

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203840  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314203840.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: F. B.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre konanie F.. U. E., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 664,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 259,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 259,58 euro od 3.8.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 20.2.2014 žiadal súd, aby odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 664,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 3.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmlúv o pripojení č. T. T. T., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi 3 ks SIM - kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, „Služba Twin“ XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluvám odpredal odporkyni mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. LG GD880 Mini za kúpnu cenu 69,00 Eur a v rámci „Služba Twin“ Samsung E2550 za kúpnu cenu 1,- Eur a Huawei E367 USB modem za kúpnu cenu 14,90 Eur. Odporkyňa mala porušiť zmluvné podmienky, keď riadne a včas neuhradila faktúry za jednotlivé obdobia od marca 2012 do mája 2012 v sume 359,58 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvný záväzok užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku (dobu viazanosti) a navrhovateľovi spôsobila škodu za odpredané mobilné telefóny v sume 405,10 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou predmetných mobilných telefónov a ich akciovou cenou účtovanou odporkyni (231,- + 89,- + 85,10 Eur).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.7.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa

na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 100,- Eur.

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 405,10 Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.8.2012.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. T. T. T., spolu s Dodatkom k zmluve č. T., Dodatkom „Služba Twin“ k zmluve č. T., Dodatkom k zmluve č. T., doklad o predajnej cene MT/telekomunikačného zariadenia, Pokus o pokonávku zo dňa 19.7.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.6.2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.6.2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.4.2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 8.4.2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.5.2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.5.2012 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho uznesením z 21.10.2014 zrušil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35C/42/2014-70 zo dňa 21.10.2014 bola odporkyňi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporkyňa sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu a opatrovníčku odporkyne. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa.

Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. T. dňa 23.7.2010 a T. dňa 5.9.2011, na základe ktorých odporkyňa obdržala 3 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, „Služba Twin“ XXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXX. Súčasne so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A5123209 boli uzavreté dva Dodatky k zmluve o pripojení zo dňa 23.7.2010 a 17.9.2010 a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. T. bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 5.9.2011, na základe ktorých odporkyňa odkúpila telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy jej hrozil záväzok zaplata zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie bola podmienená tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného telekomunikačného zariadenia, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ním zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazal v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2.5 zmluvnú pokutu 231,- Eur, 89,- Eur a 85,10 Eur podľa jednotlivých dodatkov.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 19.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ odporkyňi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 359,58 Eur a vyzval ju na ich zaplataenie v dodatočnej lehote do 2.8.2012. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 100,- Eur.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm. a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluvám o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplataenie platnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu (231,- Eur, 89,- Eur, 85,10 Eur). Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 4).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluvám o pripojení prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa

zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. T. a T., spolu s Dodatkom k zmluve č. T., Dodatkom „Služba Twin“ k zmluve č. T., Dodatkom k zmluve č. T. a príloh k Dodatkom k zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks mikroprocesorových SIM-kariet, ktoré odporkyni umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatkov ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporkyni 3 mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, zn. LG GD880 Mini za kúpnu cenu 69,00 Eur, zn. Samsung E2550 za kúpnu cenu 1,- Eur a Huawei E367 USB modem za kúpnu cenu 14,90 Eur. Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nespĺnila riadne a včas. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 03/2012 do 05/2012 vo výške 359,58 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporkyni fakturovaná faktúrami navrhovateľa, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.6.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.6.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.4.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.4.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.5.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.5.2012, ktoré faktúry odporkyňa riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.7.2012 vyzval odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy najneskôr do 2.8.2012. Nakoľko odporkyňa svoj dlh uhradila len čiastočne vo výške 100,- Eur, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 03/2012 do 05/2012 vo výške 259,58 Eur. Keďže odporkyňa sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ svojím návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 405,10 Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporkyne uvedených v uzatvorených zmluvách, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. ( o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 405,10 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, súdu však žiadnym spôsobom nepreukázal, aká bol tržná cena odporcovi predaného mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku ku zmluve o pripojení (pripojil len informáciu o predajnej cene v tabuľke ktorá bola súčasťou informácie o akciovej ponuke). Ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónu (prípadne jeho nákupnej ceny za ktorú ho v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a jeho predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bol škodou

na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenie za zníženú - akciovú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporcu, uvedené v čl. 2. bod 2.5 Dodatku ku zmluve o pripojení, v ktorom vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty, po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že zo zmluvy, dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu doplatiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z ceny mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu zo strany navrhovateľa nebolo v kúpnej zmluve obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení ani viazané na splnenie žiadnej rozvázovacej podmienky.

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyňi v rozsahu 405,10 Eur, ako rozdielu medzi údajne tržnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou odporkyňi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporkyňa mala vo veci len čiastočný úspech.

Celková výška uplatneného nároku bola 664,68 Eur. Navrhovateľ bol úspešný v časti uplatnenej istiny 259,58 Eur, odporkyňa v časti 405,10 Eur. Pri zohľadnení pomerného úspechu odporkyne) tak odporkyňi vzniklo právo na náhradu trov konania, Nakoľko jej však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Odporca proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účinne pred súdom v zmysle ust. §207 ods.1 O.s.p. vzdal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.