

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010518
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822010518.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, v trestnej veci vedenej proti obvineným: 1/ Z. O. a 2/ K. Č., o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, dňa 19. januára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej na Okresnej prokuratúre vo Vranove nad Topľou medzi obvinenými 1/ Z. O. a 2/ K. Č., a námestníčkou tejto okresnej prokuratúry dňa 21. 12. 2022, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Námestníčka Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podala dňa 21. decembra 2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzatvorenej s obvinenými 1/ Z. O. a 2/ K. Č. za prítomnosti obhajcov oboch týchto obvinených, uzavretej v ten istý deň v zmysle, že

Obvinení:

1/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX vo I. J. Y., trvale bytom E. J. Y. bez prihlásenia, toho času v Ústave na výkon väzby Košice, nezamestnaný, trestaný,

a

2/ K. Č., nar. XX.XX.XXXX vo I. J. Y., trvale bytom G. J. XXXX/XX, Vranov nad Topľou, toho času v Ústave na výkon väzby Košice, nezamestnaný, trestaný,

sú vinní, že

1. obvinení K. Č. a Z. O.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.07.2022 približne v čase okolo 01:30 hod. K. Č. telefonicky kontaktoval vodiča taxislužby N.-I., s. r. o. Vranov nad Topľou Z. O., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom O. E. č. XXXX/X, Vranov nad Topľou na služobnom OMV zn. Škoda V., S. farby s ev. č.: I. XXX U. za účelom prepravy osôb a po príchode vodiča na ulicu Boženy Němcovej vo Vranove nad Topľou na miesto spolujazdca nastúpil obvinený K. Č. a na zadné sedadlo za spolujazdca nastúpil obvinený Z. O., kde obvinený K. Č. uviedol vodičovi Z. O., aby ich odviezol na sídlisko Okulka vo Vranove nad Topľou za objekt K.V. I. so sídlom Okulka č. XX/XX, Vranov nad Topľou, kde po príchode na miesto obvinený K. Č. uviedol vodičovi taxislužby, aby ich počkal na mieste a potom obaja obvinení vystúpili z taxíka a po predchádzajúcej obhliadke obvinených na mieste sa obvinený Z. O. prechádzal v okolí priestoru samoobslužnej autoumyvárne, ktoré pozoroval a obvinený K. Č. skrutkovačom, ktorý si priniesol na miesto, vylomil uzamknutý samoobslužný pult na boxe samoobslužnej autoumyvárne a následne z vnútorného priestoru odcudzil kovovú nádobu s mincami, pričom následne obvinení nastúpili do taxíka

odstaveného kolmo na pozdĺžne parkovisko nachádzajúce sa za objektom K. I. a z miesta odišli, čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť OK Slovakia, s. r. o. so sídlom Okulka č. 24/11, Vranov nad Topľou, IČO 36 474 878 spôsobili škodu krádežou vo výške cca 210 eur, škodu poškodením nespôsobili a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

2. obvinení K. Č. a Z. O.Q.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa nechali odviezť dňa 07.07.2022 v čase okolo 02:25 hod. prostredníctvom taxislužby N.-I., s. r. o. Vranov nad Topľou, ktorej v danom čase bol vodič Z. O.D., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom O. E. č. XXXX/X, Vranov nad Topľou na služobnom OMV zn. Škoda V., S. farby s ev. č.: I. XXX U. smerom na sídlisko li vo Vranove nad Topľou, pričom vodič taxislužby zastavil vozidlo pred vchodové dvere budovy folklórneho súboru I. so sídlom Staničná č. XXXX, Vranov nad Topľou, kde na mieste spolujazdca sedel obvinený K. Č., ktorý uviedol vodičovi nech ich počká na mieste a na zadnom sedadle za spolujazdcom sedel obvinený Z. O., ktorí po príchode na miesto vystúpili a smerovali peši k autoumyvárni G. nachádzajúcej sa na Budovateľskej ulici č. XXXX vo Vranove nad Topľou, kde sa obvinený K. Č. za pomoci skrutkovača, ktorý si doniesol na miesto, snažil vypáčiť box č. 1 samoobslužnej autoumyvárne, čo sa mu nepodarilo a tak požiadal obvineného Z. O., ktorý v danom čase sledoval okolie o železné páčidlo, ktoré mal v ruksaku, ktorý si doniesli na miesto, pričom prostredníctvom neho sa mu podarilo vylomiť box č. 1, z ktorého odcudzili mince, ktoré si dali do ruksaku, kde po upozornení obvineného Z. O., že je niekto na balkóne vedľa nachádzajúceho sa obytného bloku na Staničnej ulici vo Vranove nad Topľou z miesta odišli a vrátili sa do vozidla taxislužby, ktoré ich odviezlo na základe požiadavky obvineného K. Č. do miesta trvalého pobytu obvineného K. Č., čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť IWIN TRADE, s. r. o. so sídlom Budovateľská ulica č. 1285, Vranov nad Topľou, IČO: 45 448 078 spôsobili škodu krádežou vo výške cca 100,- eur a škodu poškodením vo výške 1.041,36 eur a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

3. obvinení K. Č. a Z. O.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode K. Č. dňa 07.07.2022 približne v čase okolo 03:00 hod. telefonicky kontaktoval vodiča taxislužby N.-I., s. r. o. Vranov nad Topľou Z. O., nar. XX.XX.XXXX, tr. b. O. E. č. XXXX/X, Vranov nad Topľou na služobnom OMV zn. Škoda V., S. farby s ev. č.: I. XXX U. za účelom prepravy osôb a po príchode vodiča na ulicu Boženy Němcovej vo Vranove nad Topľou na miesto spolujazdca nastúpil obvinený K. Č. a na zadné sedadlo za spolujazdca nastúpil obvinený Z. O., kde obvinený K. Č. uviedol vodičovi Z. O., aby ich odviezol oproti futbalovému štadiónu vo Vranove nad Topľou, nakoľko tam má niečo skryté, kde obvinení po príchode na miesto vypáčili uzamknutý samoobslužný pult na boxe č. 3 samoobslužnej Autoumyvárne D..N. na ulici Boženy Němcovej č. XXXX vo Vranove nad Topľou za pomoci páčidla a skrutkovača, ktoré si priniesli so sebou odkiaľ odcudzili mince z kovovej nádoby na to určenej vyhnutím a vysypaním mincí do ruksaku, ktorý mali so sebou, prešli k uzamknutému samoobslužnému pultu na boxe č. 2, ktorý za pomoci páčidla a skrutkovača vypáčili odkiaľ odcudzili mince z kovovej nádoby na to určenej, čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť Kamior, s. r. o. so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209 spôsobili škodu krádežou vo výške 436,- eur a škodu poškodením vo výške 2.484,42 eur a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

4. obvinení K. Č. a Z. O.Q.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.07.2022 v čase okolo 01:10 hod. peši došli k objektu spoločnosti STEKO, s. r. o. so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2 vo Vranove nad Topľou, pričom zistili, že je uzamknutá a tak obvinený K. Č. uviedol obvinenému Z. O., že sa tam nachádza vysávač, v ktorom by mohli byť peniaze, kde obvinený K. Č. za pomoci páčidla, ktoré si priniesli so sebou na miesto, vylomil kovové nerezové dvierka nachádzajúce sa na vysávači zn. Y. XX, tepovači zn. X. odkiaľ z vysávača odcudzili 12,- eur a taktiež páčidlom poškodil dvierka mincovníka umyvárky a z miesta odišli, čím takto svojim konaním pre spoločnosť STEKO, s. r. o. so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2, Vranov nad Topľou, IČO: 44 503 806 spôsobili škodu krádežou vo výške 12,- eur a škodu poškodením len nepatrnú a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

5. obvinení K. Č. a Z. O.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.07.2022 v čase okolo 04:00 hod. peši došli k budove predajne COOP Jednota na sídlisku Z. č. XXXX vo Vranove nad Topľou, ktorú si obhliadli, či sa na budove nenachádza zabezpečenie, prešli k zadným vchodovým dverám, ktoré obvinený K. Č. vylomil páčidlom, ktoré si doniesli na miesto, pričom obaja obvinení sa následne ukryli v blízkosti objektu za účelom preverenia, či na miesto nepríde polícia a po približne 20 minútach spoločne obaja vošli do predajne, kde obvinený K. Č. 2 x stlačil tlačidlo slúžiace na zakódovanie objektu, kde zistil nápisom, že objekt je narušený a tak povedal obvinenému Z. O., nech vezmú niečo do ruky a idú preč, aby nešli naprázdno a tak obvinený K. Č. odcudzil voľne položené cigarety rôznych značiek a to tak, že ich vložil do krabice, ktorú našiel na predajni a následne z predajne odišli, čím takto svojim konaním pre COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, so sídlom Námestie slobody č. 79, Vranov nad Topľou IČO: 31 737 200 spôsobili škodu krádežou vo výške 271,48 EUR a škodu poškodením vo výške 2.310,12 eur a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

6. obvinený Z. O.

dňa 16.07.2022 v čase okolo 02:45 hod. došiel peši z ulice Boženy Němcovej vo Vranove nad Topľou, po príchode na miesto zaklopal na budovu spoločnosti Kamior, s. r. o. so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, aby sa presvedčil, že sa na mieste nenachádza ostraha budovy a potom vypáčil uzamknutý samoobslužný pult na boxe č. 2 samoobslužnej Autoumyvárne D..N. na ulici Boženy Němcovej č. XXXX vo Vranove nad Topľou za pomoci páčidla, ktoré si priniesol so sebou, odkiaľ odcudzil mince z kovovej nádoby na to určenej, prešiel k uzamknutému samoobslužnému pultu na boxe č. 3, ktorý za pomoci páčidla vypáčil, odkiaľ odcudzil mince z kovovej nádoby na to určenej, čím týmto konaním pre spoločnosť Kamior, s. r. o. so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209 spôsobil škodu krádežou vo výške 221,- eur a škodu poškodením vo výške 1 125,58 eur a čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

7. obvinení K. Č. a Z. O.Q.

došli v dobe od 20:10 hod. dňa 16.07.2022 do 08:00 hod. dňa 17.07.2022 k samostatne stojacej budove na sídlisku Z. č. XX/XXX vo Vranove nad Topľou predajného miesta Ing. Michal Hrabko-Večierka, Na vršku č. 29/2620, Vranov nad Topľou ku vchodu do skladu predajne, kde obvinený K. Č. dával pozor, aby upozornil obvineného Z. O. na prítomnosť iných osôb počas toho, ako sa pokúšal obvinený Z. O. páčidlom, ktoré mal so sebou, otvoriť dvere vylomením v oblasti uzamykacej časti, čím poškodil vyhnutím plastovú časť vonkajších dverí ako aj časť fasády budovy a takto sa pokúsil prekonať riadne uzamknuté dvere do skladu, kde sa nachádzal rôzny tovar predajne, čím týmto konaním pre Ing. Michala Hrabka - Večierka, Na vršku č. 2620/29, Vranov nad Topľou, IČO: 34 900 004, spôsobili iba nepatrnú škodu poškodením a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

8. obvinení K. Č. a Z. O.

obvinený K. Č. s osobou I. K.. v presne nezistenej dobe, po tme, najneskoršie do dňa 18.07.2022, po predchádzajúcej spoločnej dohode sa vlámali do dvora a následne aj do rodinného domu bez súpisného čísla nachádzajúceho sa na ul. G. J. vo Vranove n. T., na parcela č. XXXX/X a to tak, že obvinený I. K.. presne nezisteným spôsobom a predmetom odstránil reťaz s visiacim zámkom z bránky oplatenia domu, ktorou bola bránka uzamknutá, následne obaja vošli do dvora, prešli k dvom vchodovým dverám do domu, jedny vedúce na prízemie a druhé na poschodie domu, kde takisto obvinený I. K.. presne nezisteným spôsobom a predmetom obidvoje tieto dvere v oblasti zámkov vylomil a takto sa obaja dostali dovnútra domu, odkiaľ z rôznych miestností odcudzili rôzne náradie, vybavenie a zariadenie domu, ako aj v spálni poškodili manželskú posteľ, následne si odcudzené veci naložili do drôteného nákupného vozíka a takto ich previezli do neďalekého trvalého bydliska obvineného K. Č., do garáže rodinného domu, súpisné č. XXXX/XX, kde si odcudzené veci podelili, obvinený K. Č. si niektoré nechal u seba v garáži, resp. v dome vo svojej izbe a obvinený I. K.. si niektoré veci v taške na bicykli odviezol na neznáme miesto; následne na druhý deň, po tme, po predchádzajúcej spoločnej dohode obvinení K. Č. a Z. O. prišli do uvedeného domu znova v úmysle odcudziť plynový kotol, a to tak, že už cez otvorenú bránku a vylomené vchodové dvere vošli do domu, odkiaľ z miestnosti na poschodí domu odcudzili voľne položený plynový závesný kotol zn. K. 32 kW, tento odniesli opäť do neďalekého trvalého bydliska obvineného K. Č., do garáže rodinného domu súpisné č. XXXX/XX a následne kotol za presne nezistenú cenu odpredali Y.Š. E., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom G. J.S. XXXX/XX, Vranov n. T.; následne asi o dva dni, opäť po tme a po predchádzajúcej spoločnej dohode obvinení K. Č. a Z. O. prišli do uvedeného domu znova v úmysle odcudziť z neho sedačku, opäť tým istým spôsobom vošli do domu už cez otvorenú bránku a vylomené vchodové dvere a z miestnosti na poschodí domu spoločne vyniesli sedačku, ktorú naložili do Č. dodávky zn. F. O., ev. č. I.-XXXDA Y. E., ktorého si predtým obvinený K. Č. objednal na odvoz nejakých vecí a spoločne ju odviezli do Y., kde ju za 200,- eur odpredali S. P., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Z.. S. XXXX/X, Michalovce, t. č. bytom Y. XXX, okr. Michalovce a tak týmto svojim konaním pre poškodeného S. O., nar. XX.XX.XXXX s manželkou F. O.Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja tr. bytom H. XX, okr. Vranov n. T. spôsobili škodu odcudzením vecí najmenej vo výške cca 930,- eur a poškodením zariadenia domu vo výške cca 185,- eur a obvinený Z. O. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022 v blokovom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

9. obvinený K. Č.

spoločne s osobou I. K.. dňa 22.05.2022 v čase o cca 03.27 h presne nezisteným spôsobom prekonali oplatenie predajne potravín F. na ul. Čemernianskej č. XXX/X vo Vranove n. T., následne prešli k bočnej strane budovy a tam I. K.. páčidlom, čo si priniesli so sebou odstránil visiaci zámok z kovovej mreže zabezpečujúcej bočné vstupné dvere do skladových priestorov predajne a následne páčidlom vypáčil aj vstupné dvere do skladových priestorov predajne, cez ktoré vošli do vstupnej chodby, odkiaľ následne prešli na predajnú plochu predajne odkiaľ zo stojanu pri pokladni odcudzili rôzne druhy cigariet a tabakov,

z regálov rôzne druhy alkoholu, všetko v celkovej hodnote 1 986,78 eur a z pokladne za pultom odcudzili finančnú hotovosť vo výške 239,99 eur, čím takto pre spoločnosť Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO 46 660 381 spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 2.226,77 eur a škodu poškodením spôsobili nepatrnú,

10. obvinený K. Č.

spoločne s osobou I. K.. dňa 15.06.2022 v čase o cca 02.58 h po prechádzajúcej vzájomnej dohode prišli na prenajatom osobnom motorovom vozidle zn. I. Y-U., S. metalízy, ev. č. I.-XXXDF, ktoré šoféroval a mal prenajaté obvinený I. K.. k predajni COOP Jednota v obci S.H. č. XX, okr. Vranov n. T., kde po vystúpení z vozidla prešli k bielym plastovým dverám vedúcim do skladových priestorov predajne, ktoré obvinený I. K.. páčidlom vylomil, následkom čoho sa spustila siréna zvukového signalizačného zariadenia, obvinení sa zľakli, nastúpili do prenajatého vozidla a na krátko z miesta ušli, ale následne sa na miesto vrátili, vozidlo zaparkovali za predajňou COOP Jednota, na kopci pri kostole a cintoríne, odkiaľ objekt pozorovali a vo chvíli, kedy sa pri predajni nikto nenachádzal zišli pešo k predajni, do ktorej vošli cez dvere, ktoré predtým vypáčili, obvinený I. K.. skrutkovačom znefunkčnil sirénu zvukového signalizačného zariadenia a následne obaja do plastových vriec si nahádzali rôzny tovar, a to cigarety, pracie prášky, žuvačky, baterky, čokolády, keksy a iné a tiež z pokladne aj finančnú hotovosť vo výške 32,89 eur, všetky veci aj finančnú hotovosť takto odcudzili a odniesli si ju k zaparkovanému vozidlu, na kopci za predajňou, odkiaľ aj s odcudzenými vecami na vozidle odišli niekde do lesa, kde si veci podelili, čím takto pre poškodeného COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, Námestie slobody 79, 093 01 Vranov n. T., IČO 31 737 200 spôsobili škodu krádežou vo výške 2 829,64 eur a poškodením dverí a sirény zvukového signalizačného zariadenia vo výške 187,38 eur, teda celkovú škodu vo výške 3 017,02 eur,

11. obvinený K. Č.

spoločne s osobou I. K.. dňa 13.06.2022 v čase o cca 03.27 h prišli k predajni potravín F. na ul. Čemernianskej č. XXX/X vo Vranove n. T. - Čemerné, preskočili bočné oplotenie pri budove, prišli k zadnému vchodu do skladových priestorov predajne a tam nezisteným predmetom v oblasti zámku vypáčili biele plastové dvere, cez ktoré sa dostali do priestorov skladu a odtiaľ následne cez ďalšie dvere prešli na predajnú plochu odkiaľ z priestoru pokladničného pultu odcudzili z pokladnice finančnú hotovosť vo výške 72,10 eur, z regálu nad pokladňou a ostatnej predajnej plochy odcudzili rôzne druhy cigariet a tabakov, alkohol, žuvačky a iný tovar v celkovej hodnote 1 151,43 eur, čím takto pre spoločnosť Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO 46 660 381, spôsobil škodu krádežou vo výške 1 223,53 eur a škodu poškodením spôsobili nepatrnú,

teda

Obvinený Z. O.:

- v bodoch 1./, 2./, 3./, 4./, 5./, 8./ si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- v bode 6./ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- v bode 7./ spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním a čin spácha, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- v bodoch 2./, 3./, 5./ spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

- v bode 6./ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
- v bode 8./ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

Obvinený K. Č.Q.:

- v bodoch 1./, 2./, 3./, 4./, 5./, 8./, 9./, 10./, 11./ si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- v bode 7./ spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- v bodoch 2./, 3./, 5./ spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
- v bode 8./ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

Z. O.:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti ako dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

K. Č.:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Z. O.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písm. 1), n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

K. Č.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písm. 1), n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona,

za použitia § 39 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z. O. a K. Č.:

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa im ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks šrubovák
- 1 ks kovová tyč.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Poškodení OK Slovakia, s. r. o. so sídlom Okulka č. 24/11, Vranov nad Topľou, IČO 36 474 878, IWIN TRADE, s. r. o. so sídlom Budovateľská ulica č. 1285, Vranov nad Topľou, IČO: 45 448 078, Kamior, s. r. o. so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, STEKO, s. r. o. so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2, Vranov nad Topľou, IČO: 44 503 806, COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebne družstvo, so sídlom Námestie slobody č. 79, Vranov nad Topľou IČO: 31 737 200, Ing. Michal Hrabko - Večierka, Na vřšku č. 2620/29, Vranov nad Topľou, IČO: 34 900 004, S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, okr. Vranov nad Topľou a F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, okr. Vranov nad Topľou, Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO 46 660 381, sa podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazujú na civilný proces.

Podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pod § 331 ods. 3 Trestného poriadku, v uznesení podľa odseku 1 písm. b) treba uviesť, o ktoré konkrétne zistenia sa rozhodnutie opiera. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky "áno."

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli, alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie," uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Podľa § 334 ods. 4, ods. 5 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať,

h) ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,

i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku podmienenečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienenečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku, minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúcemu zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo, ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie vecí.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona možno páchatel'ovi zločinu krádeže uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov do 10 rokov.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 34 ods. 4 písm. a) Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Predmetnom preskúmania návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovenia § 331 ods. 1 Trestného poriadku je najprv posúdenie na podklade predloženého spisu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v prípravnom konaní a či navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Posudzovanie primeranosti alebo neprimeranosti dohody je závislé od závažnosti činu, ktorého sa týka. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že sú splnené všetky podmienky na prejednanie takéhoto návrhu priamo na verejnom zasadnutí, tak vo veci nariadi tento termín verejného zasadnutia na rozhodnutie súdu o návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Avšak pokiaľ súd dospeje k názoru, že došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov; pričom v tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že nie každé porušenie procesných predpisov automaticky umožňuje aplikovať ustanovenie § 331 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ale musí ísť o porušenie týchto procesných predpisov vo výraznej miere a ktoré je postavené na úroveň porušenia práv na obhajobu; tak v takom prípade musí predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste odmietnuť. Odmietnutie dohody o vine a treste možno použiť aj v tom prípade, ak súd zistí, že navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná. Z ustanovenia § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku tak nesporne vyplýva, že odmietnutie dohody v zmysle tohto zákonného ustanovenia prichádza do úvahy buď, ak dôjde k porušeniu procesných predpisov, alebo; teda nie súčasne, ale ako druhá alternatíva; aj v prípade, ak takáto dohoda je zjavne neprimeraná.

Naproti tomu, ak súd vo veci nariadi verejné zasadnutie na účely prejednania návrhu dohody o vine a treste, na ňom sa už súd nezaoberá samotnou zrejmovou neprimeranosťou trestu, ktorý je navrhovaný v dohode o vine a treste, ale len v tom prípade, ak je podľa názoru súdu táto dohoda primeraná. Pokiaľ však súd dospeje k presvedčeniu, že táto dohoda o vine a treste síce nie je určite neprimeraná, ale

súd ju nepovažuje za spravodlivú, oznámi stranám svoje výhrady a tieto môžu navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste, reflektujúc práve na takéto námietky súdu. Pokiaľ sa strany v konaní dohodnú na novom znení dohody o vine a treste a súd, a to či už strany v konaní zotrvajú na pôvodnom návrhu, alebo prednesú nové znenie tejto dohody, teda v upravenom rozsahu; tak v takom prípade súd postupuje podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, teda môže takúto dohodu o vine a treste aj neschváliť s tým, že vec sa vtedy vracia prokurátorovi do prípravného konania, ak Trestný poriadok neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného je teda nesporné, že úplne odlišný postup súdu je v prípade výraznej neadekvátnosti predloženej dohody o vine a treste, pričom táto neúmernosť nemusí nevyhnutne spočívať len vo výroku o treste, aj keď pochopiteľne ide nepochybne v tomto smere o jeden z najvýznamnejších výrokov navrhovaného rozsudku zo strany prokurátora; ako v prípade, ak takýto návrh nie je schválený priamo na verejnom zasadnutí. Proti uzneseniu o odmietnutí dohody o vine a treste v zmysle ustanovenia § 331 ods. 3 Trestného poriadku je pritom prípustná sťažnosť; na rozdiel od neschválenia dohody o vine a treste až priamo na verejnom zasadnutí o prejednaní takéhoto návrhu podľa ustanovenia § 334 ods. 3 Trestného poriadku v prípade vyššie uvedených situácií, keď proti takémuto rozhodnutiu súdu už nie je riadny opravný prostriedok prípustný.

Z takejto úpravy postupov súdu pri predložení dohody o vine a treste prokurátorom na súd je teda nepochybné, že k odmietnutiu dohody o vine a treste musí dôjsť v štádiu ihneď po predložení tohto návrhu na súd a po preskúmaní tejto dohody predsedom senátu, z dôvodu jej zrejmej neprímeranosti, či porušenia procesných predpisov. Tento postup súdu je teda úplne odlišný od rozhodnutia súdu o neschválení dohody o vine a treste priamo na verejnom zasadnutí a to v tom prípade, ak ju súd považuje za nespravodlivú a vznesie výhrady voči nej; následne strany v konaní buď prednesú, alebo nepredložia nové znenie dohody o vine a treste, reagujúc na tieto výhrady súdu a súd, či už v pôvodnej podobe alebo v upravenej podobe pôvodne predloženej dohody o vine a treste, túto neschváli. Táto rozdielnosť postupu súdu v prípade neschválenia dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí má výrazný vplyv aj na možnosť strán v konaní podať proti takémuto rozhodnutiu súdu opravný prostriedok. Ako už bolo vyššie spomenuté, proti uzneseniu súdu o odmietnutí dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je v zmysle ustanovenia § 331 ods. 3 Trestného poriadku sťažnosť prípustná, na druhej strane v prípade neschválenia dohody o vine a treste priamo na verejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 334 ods. 3 Trestného poriadku zas žiadny riadny opravný prostriedok nie je prípustný, teda po nadobudnutí právoplatnosti takéhoto rozhodnutia sa vec vracia prokurátorovi do prípravného konania.

Za zrejmu neprímeranosť dohody o vine a treste je potrebné považovať jej zjavný nesúlad so zisteným skutkovým stavom alebo z hľadiska druhu a výšky navrhovaného trestu, eventuálne ochranného opatrenia, či nesprávnosť z hľadiska rozsahu a spôsobu náhrady škody, nemajetkovej ujmy, či vydania bezdôvodného obohatenia; alebo závažné porušenie práv obvineného pri zjednávaní dohody o vine a treste (teda dôvody, pre ktoré súd zjednanú dohodu neschváli). Za zjavne neprímeraný navrhovaný trest je potrebné považovať taký druh, či výmeru trestu, ktorý nezodpovedá zásadám ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona). V ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona sú uvedené konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery a to aj v prípade posudzovania návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Zároveň, keďže v danom prípade prevažná väčšina žalovanej trestnej činnosti mala byť vykonaná vo forme spolupáchateľstva obvineného Z. O.M. a obvineného K. Č., o čom súd vzhľadom na zadovážené dôkazy nemal pochybnosť, nemožno nezohľadniť aj ustanovenie § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona, v zmysle ktorého sa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Nemožno opomenúť aj tú skutočnosť, že samotné právne kvalifikovanie žalovaného konania obvinených v návrhu prokurátora nezabavuje súd povinnosti zisťovať, či v prípade viacerých páchatelov posudzovanej trestnej činnosti títo danú protiprávnu činnosť vykonali vo forme spolupáchateľstva, alebo išlo v ich prípade o nejakú formu účasti v zmysle ustanovenia § 21 Trestného zákona, kedy sa zas pri ukladaní trestu aplikuje ustanovenie § 34 ods. 5 písm. b) Trestného zákona. Teda, pokiaľ súd dospeje k názoru, že išlo o dopustenie sa trestnej činnosti v spolupáchateľstve, tak súd musí pochopiteľne zohľadniť u jednotlivých obvinených v prípade predloženého návrhu aj to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestných činov.

Z obsahu predloženého návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste je, a to v kontexte s obsahom vyšetrovacieho spisu, zrejmé, že obvinený Z. O. mal spáchať skutky 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ a 8/

tohto návrhu a to vo forme spolupáchateľstva s obvineným K. Č., ako ešte aj skutok 6/ a to samostatne, čo bolo potrebné nevyhnutne zohľadniť pri rozhodovaní o druhu, ako aj o výmere trestu. Konanie tohto obvineného bolo prokurátorom v predložennom návrhu právne posúdené ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti ako dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. V prípade obvineného K. Č. sa zas tomuto kládlo podaným návrhom dohody za vinu, že tento spáchal skutky uvedené v predložennom návrhu pod číselným označením 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ spolu s obvineným Z. O., ako ešte aj skutky pod bodmi 9/, 10/ a 11/, avšak tieto už samostatne, aj keď pôvodne v prípade týchto protiprávných konaní bolo vznesené obvinenie aj voči ďalšej osobe a to I. K. a to aj v prípade skutku 8/ tohto návrhu. Uvedené protiprávne konanie tohto obvineného prokurátor v podanom návrhu právne posúdil ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Vzhľadom na blízkosť časovú súvislosť všetkých týchto skutkov; miesto spáchania skutkov, v podstate v meste Vranov nad Topľou, s výnimkou skutku 10/ tohto návrhu, ktorý bol spáchaný v obci Matiaška; ako aj podobný spôsob spáchania čiastkových útokov týchto trestných činov; boli všetky posudzované skutky správne prokurátorom právne kvalifikované v predložennom návrhu ako pokračujúce trestné činy. Keďže obaja obvinení mali vyššie uvedeným žalovaným konaním naplniť skutkové podstaty spolu troch trestných činov, bolo dôvodné aplikovať ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona o úhrnnom treste a teda im oboch trest ukladať podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto trestným činom u oboch týchto obvinených bol nepochybne zločin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého možno ukladať páchatelovi tohto trestného činu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov do 10 rokov. Takúto základnú výmeru trestu odňatia slobody však bolo možné v rámci konania o dohode o vine a treste ešte upraviť podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona; teda trest odňatia slobody uložiť po jeho znížení pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu; avšak až po predchádzajúcej úprave tejto trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 Trestného zákona, ktorá zákonná úprava sa pri ukladaní trestov aplikuje v poradí ako prvá.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery za rozhodujúce a prvoradá u oboch obvinených bolo ustáliť pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorá zásada pri ukladaní trestov sa musí zohľadniť v každom prípade, a to bez ohľadu na to, za aký trestný čin (teda prečin, zločin, či obzvlášť závažný zločin) sa páchatelovi trest ukladá. Pochopiteľne, táto povinnosť zohľadniť tieto okolnosti v zmysle ustanovenia § 38 Trestného zákona zostáva zachovaná aj v prípade uzatvárania dohody o vine a treste prokurátora s obvinenými.

V prípade predloženého návrhu na schválenie dohody o vine treste; v prípade oboch týchto obvinených, teda ako obvineného Z. O., tak aj obvineného K. Č.; bola u nich oboch zistená rovnováha poľahčujúcich, ako aj priťažujúcich okolností. V prípade poľahčujúcich okolností išlo u oboch týchto obvinených o túto okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako aj podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Takisto boli na strane týchto obvinených prokurátorom zistené aj dve priťažujúce okolnosti podľa ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), ako aj v zmysle ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať). U oboch obvinených tak prokurátor vzhliadol rovnováhu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona. Keďže oboch obvineným bolo prokurátorom navrhované uložiť, v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, nebolo potrebné, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, základnú trestnú sadzbu najprísnejšie trestného činu, teda zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona,

upraviť v zmysle nadväzujúcich ustanovení § 38 Trestného zákona, teda podľa ustanovenia § 38 ods. 3 až 6 Trestného zákona a ihneď pristúpiť k možnosti aplikácii ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona, teda k možnosti znížiť dolnú hranicu takejto trestnej sadzby o jednu tretinu, bez potreby nejakej úpravy hornej hranice tejto základnej trestnej sadzby. Vzhľadom teda na základnú trestnú sadzbu vyššie zmieneného trestného činu, ktorá je v rozpätí od 3 rokov až do 10 rokov, teda po takomto znížení len dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, bolo možné ukladať obom obvineným trest odňatia slobody v rozmedzí od 2 rokov až do 10 rokov. Pokiaľ teda prokurátor v predloženej návrhu dohody o vine a treste navrhol uložiť ako obvinenému Z. O., tak aj obvinenému K. Č., úhrnný trest odňatia slobody; pri zistení rovnovážneho pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na samej spodnej hranici takto zníženej dolnej hranici trestnej sadzby; v trvaní 2 rokov nepodmienečne; tento trest bol uložený zákonne v rámci takto upravenej trestnej sadzby, rešpektujúc zároveň aj ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Takto prokurátorom navrhovaný trest, a to u oboch obvinených, však nezodpovedá základným zásadám ukladania trestov tak, ako sú upravené v ustanoveniach § 34 až § 45 Trestného zákona. Ide o všeobecné, základné zásady pre ukladanie trestov, ktoré sú aplikovateľné na všetky druhy trestov a podľa týchto všeobecných ustanovení je potrebné postupovať pri ukladaní trestov za akékoľvek trestné činy. Alebo povedané inak, ak súd ukladá trest páchatelovi za spáchaný trestný čin (či spáchané trestné činy), vždy sa musia najskôr zohľadniť základné zásady ukladania sankcií, nakoľko práve a len tie upravujú napríklad postup pri ukladaní trestu v prípade súbehu trestných činov (úhrnný a súhrnný trest), v prípade pokračovacieho trestného činu (spoločný trest), v prípade recidívy (ďalší trest), respektíve práve základné zásady ukladania sankcií upravujú taxatívnym výpočtom poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade stanovujú aj podmienky na prípadné mimoriadne zníženie trestu (v rámci ktorého je upravená aj možnosť prokurátora dohodnúť s obvineným trest znížený o jednu tretinu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu).

Ustanovenia o ukladaní jednotlivých druhov trestov sú následne uvedené v samostatnej časti (§ 46 až § 65 Trestného zákona), pričom tieto ustanovenia o ukladaní jednotlivých trestov len dopĺňajú základné zásady ukladania sankcií, teda ich nevyklúčujú (ustanovenia o ukladaní jednotlivých trestov sa preto musia vykladať v súlade so základnými zásadami ukladania sankcií). Základné zásady ukladania sankcií teda majú určitú „nadradenosť“ voči ustanoveniam o ukladaní jednotlivých trestov, t. j. vždy sa pri ukladaní trestov aplikujú, ak práve v základných zásadách ukladania sankcií nie je uvedené niečo iné, respektíve, ak z povahy veci vyplýva, že niektoré základné zásady ukladania sankcií nie je možné aplikovať, pretože ustanovenia o ukladaní jednotlivých trestov upravujú určitú otázku osobitne (napríklad pri ukladaní trestu podľa zásady trikrát a dosť je z povahy veci vylúčené, aby súd aplikoval ustanovenie § 40 Trestného zákona o upustení od potrestania, ktoré je uvedené v základných zásadách ukladania sankcií, nakoľko takýto postup je možný len pri prečinoch).

Vychádzajúc zo všetkých vyššie citovaných zákonných ustanovení je tak nepochybné, že u oboch týchto obvinených neboli dodržané tieto základné zásady upravujúce druh a predovšetkým výmeru trestu, a to u oboch týchto obvinených konkrétne prokurátorom navrhovaného trestu odňatia slobody.

U obvineného Z. O. totiž nielen z odpisu z registra trestov, ale aj z pripojených spisov tunajšieho súdu, či Okresného súdu Michalovce, súd zistil, že jeho posledným odsúdením bolo odsúdenie tohto súdu sp. zn. 2T/25/2021 a sp. zn. 2T/41/2021, ako aj Okresným súdom Michalovce v rámci tzv. superrýchleho konania sp. zn. 0T/110/2022, a to tunajším súdom na podmienený trest odňatia slobody, v konečnom dôsledku súhrnný, a Okresným súdom Michalovce sp. zn. 0T/110/2022 zas na tzv. alternatívny druh trestu, t. j. trest povinnej práce. Nemožno však prehliadnuť, že týmto posledným odsúdením u tohto obvineného predchádzalo ešte jeho odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12T/103/2015, zo dňa 30. 11. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3To/23/2017-707, zo dňa 20. 07. 2017, za skutky právne kvalifikované ako spolupáchatelstvo zločinu lúpeže podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona a ako spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Za uvedené trestné činy bol obvinenému O. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý trest pritom tento obvinený vykonával v období od 20. 07. 2017 do dňa 14. 01. 2021, kedy bol po výkone celého trestu odňatia slobody prepustený. Rozhodnutím nadriadeného súdu boli pritom súčasne zrušené predchádzajúce rozhodnutia tunajšieho súdu. V tejto súvislosti je ešte potrebné upozorniť na tú dôležitú skutočnosť, že uvedené odsúdenie nebolo zahladené.

Z vyššie uvedeného je tak nepochybné, že v prípade tohto obvineného nebolo možné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3, či ods. 4 Trestného zákona, čiže pri zistení rovnováhy alebo prevahy, či už poľahčujúcich alebo priťažujúcich okolností; ale bolo potrebné použiť ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona; teda zohľadniť, že tento obvinený bol už predtým odsúdený za nejaký zločin a tento mal v prejednávanej veci opätovne spáchať zločin, pričom ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona sa v takomto prípade už nemôže použiť. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v danom prípade najprísnejšie trestaného trestného činu, zvýšiť o jednu polovicu. Vychádzajúc z tohto ustanovenia teda nebolo možné aplikovať postup, ako zvolil prokurátor v predloženom návrhu, teda použiť ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, aj keď prokurátor opomenul výslovne citovať uvedené zákonné ustanovenie. V tejto súvislosti súd ešte zdôrazňuje, že zákonodarca pri tomto ustanovení pod pojmom „opätovne“ mal na mysli spáchanie nového zločinu potom, ako bol páchatel' za iný zločin právoplatne odsúdený. Treba pritom poukázať na to, že nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu, ale bude ho treba posudzovať aj vzhľadom na charakter, povahu a spôsob spáchania oboch trestných činov, ako aj na osobu páchatel'a a spôsob jeho života, ktorý viedol medzi odsúdením a spáchaním nového trestného činu. Na zákonný znak „opätovnosti“ sa však neprihliadne v prípade, ak predchádzajúc odsúdenie za zločin, resp. za obzvlášť závažný zločin, je už zahladené. Keďže tento obvinený po tomto odsúdení, ktorý trest mal vykonať dňa 14. 01. 2021, mal byť kontinuálne ešte do času rozhodovania súdu v prejednávanej trestnej veci trikrát odsúdený; je tak nepochybné, že boli splnené všetky podmienky na nevyhnutnosť aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona.

V tejto súvislosti tak súd dáva do pozornosti, že v prípade úpravy trestnej sadzby pri uzatváraní dohody o vine a treste je najprv potrebné modifikovať túto trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, teda vychádzajúc zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri najprísnejšie trestanom čine, a to pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozpätí od 3 rokov do 10 rokov, najprv teda dolnú hranicu trestu odňatia slobody pri tomto trestnom čine v trvaní 3 rokov zvýšiť o jednu polovicu. Takýmto spôsobom došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby z pôvodnej výmery trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov (t. j. 78 mesiacov) pri zachovaní hornej hranice tejto trestnej sadzby v trvaní 10 rokov. Následne bolo možné pristúpiť k použitiu ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona, pričom je dôležité uviesť, že zníženie dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle tohto zákonného ustanovenia sa vykoná bez ohľadu na hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody. Pri znižovaní dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu sa však vychádza z dolnej hranice trestnej sadzby už upravenej, teda v konkrétnom prípade po jej predchádzajúcej úprave podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona a teda z dolnej hranice trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov (t. j. 78 mesiacov). Po takýchto úpravách teda došlo k určeniu dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 52 mesiacov, t. j. v trvaní 4 rokov a 4 mesiacov, pričom horná hranica trestnej sadzby zostala naďalej nezmenená, teda bola ponechaná v pôvodnej výmere pri základnej trestnej sadzbe, t. j. v trvaní 10 rokov.

Navrhovaný úhrnný trest odňatia slobody prokurátorom v návrhu dohody o vine a treste obvinenému O. v trvaní 2 rokov je tak nepochybné mimo takto upravenej trestnej sadzby.

V tejto súvislosti súd zvýrazňuje, že u tohto obvineného aj v prípade zisťovania pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tieto okolnosti boli u tohto obvineného zistené nesprávne. U tohto obvineného nebolo možné, podľa názoru súd, prisúdiť poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona a to z tohto dôvodu, že obvinený O. pri svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní v postavení zadržaného - podozrivého dňa 18. 07. 2022 (č. l. 119) v závere svojej výpovede uviedol, že ho síce nikto nenútil k priznaniu, avšak priznanie sa k spáchaniu skutkov v tom štádiu prípravného konania vykonal preto, aby mal na súde poľahčujúcu okolnosť, že s políciou spolupracuje a o všetkých skutkoch vypovedá tak, ako ich spáchal a ako si ich spáchanie pamätá, pričom zároveň prejavil aj ľútosť nad spáchaním týchto skutkov. Nemožno pritom neprihliadať na to, že tento obvinený už pri svojich výsluchoch v postavení obvineného sa síce k spáchaniu skutkov v podstate priznal a ich spáchanie oľutoval, avšak výslovne už neuviedol, že takéto vyhlásenie vykonáva za účelom priznania mu takejto okolnosti ako poľahčujúcej pri rozhodovaní súdom. Z takéhoto prejavu vôle tohto obvineného, ihneď po vznesení jeho obvinenia; síce bez prítomnosti jeho obhajcu, keďže v tomto štádiu prípravného konania ešte neboli splnené podmienky na nevyhnutnosť jeho ustanovenia; je však zrejmé, že takýto prejav vôle zo strany tohto obvineného bol vykonaný evidentne účelovo, so zámerom dosiahnuť priznanie tejto

poľahčujúcej okolnosti pri prípadnom rozhodovaní súdu o treste, uvedomujúc si teda, že takýto prejav vôle môže mať významný vplyv na ustálenie druhu a predovšetkým výmery nejakého druhu trestu. Z vyššie uvedeného dôvodu preto, podľa názoru súdu, takýto prejav vôle obvineného O. nebolo možné zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd sa domnieva, že ani samotné priznanie sa k spáchaniu trestnej činnosti s tým, že tento obvinený sa síce k spáchaniu skutkov priznal, avšak ďalej neposkytol žiadnu inú súčinnosť príslušným orgánom v podobe označenia stôp trestnej činnosti, oznámením iných osôb usvedčujúcich ho zo spáchania trestnej činnosti, či iné výrazné okolnosti usvedčujúce ho z viny v tomto konaní, preto nebolo možné tomuto obvinenému priznať aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. n) Trestného zákona. Táto poľahčujúca okolnosť totiž predpokladá istú aktívnu účasť toho-ktorého páchatel'a, ktorá je zameraná na trestný čin, ktorý páchatel' spáchal sám, alebo môže ísť aj o objasnenie trestnej činnosti iných páchatel'ov a to predovšetkým v označení prameňa dôkazov, o ktorých by inak orgány činné v trestnom konaní, prípadne aj súd inak nemali možnosť získať. V prejednávanom prípade je pritom zrejmé, že všetky dôkazy v rámci prípravného konania boli zabezpečené samotnými vyšetrovacími orgánmi, bez výrazného prispenia či už tohto obvineného, alebo jeho spoluobvineného K. Č..

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd tak dospel k presvedčeniu, že aj v prípade neaplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, tomuto obvinenému nebolo možné priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a teda, zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prokurátorom v navrhovanej dohode o vine a treste nebolo možno súdom ani tak akceptovať.

U obvineného K. Č. zas súd z odpisu registra trestov, ako aj z pripojených spisov prevažne tunajšieho súdu zistil, že u tohto obvineného posledným odsúdením bolo jeho odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/102/2015, zo dňa 22. 07. 2014, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predchádzajúcim odsúdením tohto obvineného bolo zas jeho odsúdenie Okresným súdom Vranov nad Topľou č. k. 12T/192/2014-78, zo dňa 26. 02. 2015, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ako aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 4 mesiacov. Na to v podstate nadväzovalo rozhodnutie toho istého súdu č. k. 12T/199/201 -296, zo dňa 09. 12. 2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, a ktorým bol tento obvinený uznaný za vinného z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, opätovne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aj tomuto odsúdeniu predchádzajúce odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014, zo dňa 09. 01. 2014, ako aj opätovne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12T/164/2013, zo dňa 09. 10. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2To/10/2014-1228, zo dňa 05. 06. 2014, bol tento obvinený odsúdený len za prečiny, aj to doposiaľ v najvyššej výmere spoločného úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. V súvislosti s predchádzajúcimi trestnými stíhaniami tohto obvineného je však potrebné poukázať na to, že len prvé odsúdenie tohto obvineného, ešte ako mladistvého, a to rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/136/2009, zo dňa 18. 11. 2009, bolo za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, so skúšobnou dobou tohto podmienečného odsúdenia v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, vo vzťahu ku ktorému došlo k osvedčeniu ešte dňa 14. 06. 2011 a teda u tohto odsúdeného nastala fikcia osvedčenia. Z vyššie uvedeného dôvodu na takéto prvé odsúdenie tohto obvineného nebolo možné prihliadať pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Z týchto dôvodov nebolo možné v prípade tohto obvineného, na rozdiel od obvineného O., pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu aplikovať ustanovenie § ods. 38 ods. 5, resp. aj prípadne ods. 6 Trestného zákona. Na zákonný znak „opätovnosti,“ či už v prípade opätovného spáchania zločinu alebo opätovného spáchania obzvlášť závažného zločinu, nemožno totiž prihliadať v tom prípade, ak predchádzajúce odsúdenie za zločin, resp. za obzvlášť závažný zločin je už zahladené.

Aj u obvineného Č., tak ako v prípade obvineného O., však súd dospel k úsudku, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v prokurátorom predloženej dohode o vine a treste nebol ustálený správne.

Tento obvinený síce pri svojich rôznych výpovediach v prípravnom konaní, na rozdiel od obvineného O., nepodmieňoval svoje priznanie sa k spáchaniu skutkov, ako aj úprimnú ľútosť výslovne tou pohnútkou, že takto prejavil svoju vôľu z dôvodu možnosti získania nejakej poľahčujúcej okolnosti v konaní pred súdom pri jeho rozhodovaní o treste. Túto poľahčujúcu okolnosť je však potrebné posúdiť v kontexte so všetkými dôkazmi zabezpečenými v danom štádiu trestného stíhania a to za účelom jednoznačného posúdenia, či takéto priznanie sa páchatel'a k spáchaniu skutkov, ako aj jeho úprimné ľutovanie nie je len čisto formálny prejav vôle toho - ktorého obvineného, v mnohých prípadoch vykonaný pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov, práve za účelom získania nejakého prospechu v trestnom konaní.

Na druhej strane pri posudzovaní, či už priťažujúcich, ale aj poľahčujúcich okolností pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného tomuto obvinenému, však nemožno opomenúť aj vyjadrenia tohto obvineného, ako aj obvineného O. pri ich výsluchoch o ďalšom trvaní väzby v konaní pred súdom, ktoré sú pritom v súlade s dokazovaním zabezpečeným v rámci prípravného konania. Obvinený O. pri svojom výsluchu už v konaní pred súdom totiž uviedol, že na spáchanie skutkov ho mal nahovoriť obvinený Č., ktorý navrhol aj použitie maskovacích prostriedkov za účelom znemožnenia odhalenia ich identity a po dokonaní činov čiapky, či kukly, rukavice, ako aj rúška, mal zničiť práve obvinený K. Č.. Samotný Č. takisto pri svojej výpovedi o ďalšom trvaní väzby potvrdil, že iniciatívu pri spáchaní týchto trestných činov vynaložil väčšiu on. Vo vzťahu k obvinenému Z. O. dokonca obvinený Č. vypovedal, že ho na spáchanie trestného činu „využil,“ aj keď je takisto nepochybne zrejmé, že obvinený Č. v prípade skutkov obsiahnutých v predloženej návrhu prokurátora pod bodmi 1/ až 5/ a 7/ a 8/, spáchaných vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vyvíjal väčšiu aktivitu pri spáchaní daných skutkov a dokonca v prípade skutkov pod označením 1/ až 3/, tento obvinený privolal aj motorové vozidlo taxislužby za účelom odvozu oboch týchto obvinených na miesto spáchania trestných činov a to do blízkosti autoumyvárok, či do ich blízkeho okolia.

Pri posudzovaní trestnej činnosti oboch obvinených, a to v kontexte s rozhodovaním súdu o ukladaní trestov, nemožno prehliadnúť ani tú okolnosť, že obaja obvinení, na rozdiel od svojej predchádzajúcej protiprávnej činnosti, už začali používať aj prostriedky na utajenie svojej totožnosti, alebo znemožnenie odhalenia ich totožnosti ako páchatel'ov trestnej činnosti, a to prostredníctvom použitia kukiel, či čiapok, rukavíc a rúšok s tým, že po spáchaní skutku tieto stopy, umožňujúce odhalenie ich totožnosti ako páchatel'ov, obaja obvinení zničili, čím v podstate znemožnili identifikáciu ich osôb ako páchatel'ov trestných činov. Nemožno pritom prehliadnúť, že z rozhodovacej činnosti tohto súdu, a to dokonca toho istého zákonného sudcu, je nepochybne, že obaja obvinení dokonca doposiaľ vôbec nevykonávali úkony za účelom zatajenia svojej identity ako páchatel'ov konkrétnej trestnej činnosti. Zo samotného spôsobu spáchania skutkov v predloženej návrhu prokurátora je pritom nesporné, že samotnému vykonaniu skutkov predchádzalo vytipovanie konkrétneho miesta spáchania skutku, zabezpečovanie dopravy na miesto spáchania skutkov a to práve obvineným K. Č., pričom tieto skutky sa už na rozdiel od predchádzajúcej protiprávnej činnosti u oboch obvinených vyznačovali všeobecne vyššou mierou závažnosti spáchania skutkov. Nemožno opomenúť ani ďalší fakt, že obaja obvinení sa posudzovanej protiprávnej činnosti a to konkrétne prvých troch skutkov predloženej návrhu dohody o vine a treste dopúšťali vo forme spolupáchateľstva v priebehu jedného dňa a celú posudzovanú trestnú činnosť páchali spoločne v období od 07. 07. 2022 do 18. 07. 2022 a v mesiaci mája až júna roku 2022 zas páchal trestnú činnosť samostatne len obvinený K. Č.. Nemožno teda opomenúť blízku časovú následnosť jednotlivých stíhaných skutkov s tým, že táto sa vyznačuje aj istou mierou organizovanosti z vyššie uvedených dôvodov a v páchaní ďalšej trestnej činnosti im v podstate zabránilo len obmedzenie ich osobnej slobody zo strany príslušníkov PZ. Nemožno teda prehliadnúť ani vyjadrenie obvineného Z. O. pri rozhodovaní súdu o ďalšom trvaní väzby, ktorý jednoznačne potvrdil, že spáchanie skutkov mu navrhol obvinený K. Č., ktorý mu takisto navrhol použitie oblečenia, či iných prostriedkov na účely sťaženia, či úplného znemožnenia identity páchatel'ov stíhanej trestnej činnosti a tieto veci, slúžiace na zatajenie ich identity, neskôr, opätovne na návrh obvineného K. Č., mal obvinený Č. spáliť. Uvedené tvrdenie obvineného O. potvrdil aj jeho spoluobvinený K. Č., ktorý konkrétne uviedol, že obvineného O. na spáchanie skutku „využil,“ ale zdôraznil, že išlo o dobrovoľné rozhodnutie tohto obvineného, teda ho nenaviedol na spáchanie tohto skutku. Obvinený K. Č. teda zhrnul, že oblečenie použité na spáchanie stíhanej trestnej činnosti spálil a že išlo o spoločné rozhodnutie oboch týchto páchatel'ov.

Vykonaným dokazovaním teda nebolo jednoznačne dokázané, že by obvinený Č. obvineného O. výslovne naviedol na spáchanie protiprávnej činnosti ako účastník trestného činu, teda vo forme návodu (§ 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona), či prípadne bol výslovne organizátor danej trestnej činnosti

(§ 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Zároveň je nesporné, že obvinený O. nebol evidentne vo veku mladistvého a nemožno ho považovať ani za osobu, ktorá nie je trestne zodpovedná, čo by bolo možné prípadne vyhodnotiť v prípade obvineného Č. ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. j) a písm. i) Trestného zákona. Aj keď teda takéto vyjadrenie obvineného O. nebolo možné výslovne zohľadniť ako okolnosť, na ktorú je potrebné prihliadať ako na okolnosť majúcu vplyv na druh a výmeru trestu podľa ustanovenia § 38 Trestného zákona, nie je tento závažný fakt možné prehliadnuť pri rozhodovaní o konkrétnej výmere trestu odňatia slobody ukladaného tomuto obvinenému, odhliadnuc od okolností, že obaja títo obvinení prevažnú väčšinu stíhanej trestnej činnosti spáchali vo forme spolupáchateľstva a teda bolo potrebné pri určovaní konkrétnej výmery tohto druhu trestu obom týmto obvineným ukladať konkrétny trest adekvátne k miere ich účasti na spáchaní stíhanej trestnej činnosti.

Stručne zhrnúc vyššie uvedené fakty je tak nepochybné, že obvinenému Č. je potrebné uložiť prísnejší trest ako obvinenému O. a pokiaľ by nebol týmto obom obvineným uložený tento trest adekvátny k miere ich účasti na spáchaní skutkov, tak by to bolo v rozpore so základným zásadami ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona.

Na základe vyššie rozvedených úvah súdu tak možno dospieť k jednoznačnému názoru, že v prípade obvineného O., tomuto bol v predloženom návrhu dohody o vine a treste uložený trest v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami, keďže tento sa mal opätovne dopustiť zločinu a teda bolo potrebné pri určovaní druhu a výmery trestu odňatia slobody aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona. V prípade obvineného Č. zas súd nepovažoval za správne určenie pomeru a miery závažnosti pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, teda u tohto obvineného nebol správne ustálený pomer a miera závažnosti týchto okolností podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona. Každá konkrétna, či už pohľadujúca, alebo priťažujúca okolnosť musí byť, podľa presvedčenia súdu, vykonaným dokazovaním aspoň do istej miery osvedčená a nemôže sa mechanicky; za účelom prípadného zníženia konkrétneho druhu a výmery, v danom prípade trestu odňatia slobody, tomu-ktorému páchatelovi pri uzatváraní dohody o vine a treste; priznať nejaká okolnosť, ktorej existencia nie je preukázaná. Zároveň každý trest má individuálne postihovať toho-ktorého páchatel'a; zohľadniac aj predchádzajúce odsúdenia toho-ktorého páchatel'a, teda nielen ich početnosť, ale aj závažnosť predchádzajúcej trestnej činnosti a pochopiteľne; v prípade spolupáchateľov, aj mieru, akou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestnej činnosti a či v prípade viacerých páchatel'ov nemalo konanie niektorého z nich povahu účastníctva podľa § 21 Trestného zákona.

Prokurátor v predloženom návrhu na schválenie dohody o vine a treste navrhol obom obvineným uložiť aj trest prepadnutia veci a to konkrétne 1 kusu šraubováka, ako aj 1 kusu kovovej tyče v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda že tieto veci boli použité na spáchanie trestných činov. Základnou podmienkou na uloženie takéhoto druhu trestu v zmysle ustanovenia § 60 ods. 4 Trestného zákona je však tá podmienka, že ide o vec patriacu páchatel'ovi a zároveň nemožno prehliadnuť aj iné ustanovenia tejto zákonnej úpravy, teda konkrétne ustanovenie § 60 ods. 2, ods. 3 a ods. 6 Trestného zákona. Z obsahu predloženého spisu je však nepochybne zrejmé, že tieto veci boli dobrovoľne vydané na základe zápisnice o vydaní vecí dňa 18. 07. 2022 svedkyňou N. H., teda matkou obvineného K. Č.. Z výsluchov oboch týchto obvinených je síce zrejmé, že ako šraubovák, tak aj kovovú tyč, obaja títo páchatelia použili na spáchanie skutkov, ale nebolo jednoznačne preukázané, komu konkrétne z týchto obvinených a či niektorému z nich vôbec vlastnícky prináležia tieto veci, alebo ich vlastníkom je osoba odlišná od obvinených. Vlastníctvo k týmto veciam nebolo pritom jednoznačne preukazné ani ďalšími vykonanými dôkazmi, a to predovšetkým výsluchmi početného množstva svedkov, či inými dôkazmi.

Z vyššie uvedeného dôvodu je tak potrebné na túto okolnosť dopočúť oboch obvinených, prípadne vypočúť aj ďalšie osoby, a to predovšetkým svedkyňu N. H., či aj svedkyňu K. Č., sestru obvineného K. Č., obývajúce v čase spáchania žalovanej trestnej činnosti spoločné bydlisko s týmto obvineným na Ul. G.. J. č. XXXX/XX. Je nepochybné, že sú naplnené predpoklady na uloženie nejakej sankcie vo vzťahu k týmto doličným veciam, avšak na uloženie či už trestu prepadnutia veci podľa § 60 Trestného zákona alebo ochranného opatrenie v zmysle zhabania veci podľa § 83 Trestného zákona, a to predovšetkým podľa ustanovenia § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, musia byť naplnené zákonné podmienky uvedené v týchto zákonných ustanoveniach Trestného zákona.

V tejto súvislosti nemožno pritom opomenúť ani ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorého proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, možno podať dovolanie len v prípade ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Na druhej strane však nemožno opomenúť aj oprávnenie priznané Trestným poriadkom ministrovi spravodlivosti v ustanovení § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku, ktorý okrem dovolacích dôvodov citovaných v ustanovení § 371 ods. 1 Trestného poriadku, má právo podať tento mimoriadny opravný prostriedok, okrem iného, aj v tom prípade, ak boli napadnutým rozhodnutím súdu porušené ustanovenia Trestného zákona. Uloženie trestu mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo uloženie takého duhu trestu, ktorý Trestný zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, by tak nepochybne zakladal oprávnenie ministra spravodlivosti na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Súd pritom dáva do pozornosti aj ustanovenie § 334 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorého nepochybne vyplýva, že súd pri rozhodovaní o návrhu na dohodu o vine a treste môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohody o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno.“ Pokiaľ v dohodnutom návrhu prokurátora je navrhovaný trest mimo zákonom určenej trestnej sadzby, či nerešpektujúc základné zásady ukladania trestov, ako aj osobitné ustanovenia Trestného zákona, týkajúce sa ukladania trestov, nepochybne nie sú ani splnené podmienky na to, aby súd vo veci nariadil termín verejného zasadnutia za účelom prejednanie takéhoto návrhu a výhrady, ktoré by prípadne mohol vzniesť súd na tomto verejnom zasadnutí, by sa v prípade navrhovaného výroku o treste mohli týkať len nejakých zrejmych nesprávností alebo opomenutia citovania niektorého zákonného ustanovenia, či slovného vyjadrenia, napríklad vynechanie buď slovného vyjadrenia alebo paragrafového označenia, že v danom prípade sa obom obvineným má uložiť „úhrnný“ trest. Takáto situácia v danom prípade vôbec nenastala. Súd teda dospel k názoru, že vôbec neboli splnené podmienky na nariadenie verejného zasadnutia za účelom prejednanie takého návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Súd však vyslovuje aj názor, že síce uzavretie dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným má prispieť k urýchleniu konania, to však automaticky neznamená, že trest, ktorý je obvinenému, či obvineným v predloženej návrhu prokurátora na jej schválenie súdom navrhovaný, by mohol byť v rozpore so základnými zásadami ukladania trestov a zároveň tento trest má byť prísne individuálny, zohľadniac hľadisko ako generálnej, tak aj individuálnej prevencie.

Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že navrhnutá dohoda odporuje základným zásadám ukladania trestov, dohoda o vine a treste je preto zrejme neprimeraná a sú teda splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na jej odmietnutie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove, cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť nemá odkladný účinok.