

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200441  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200441.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ E. A., R. XX.XX.XXXX, T. D. F., Ž. XX, občianke SR, 2/ N. D., R. XX.XX.XXXX, R. D. F., S. XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom Z. E., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, 3/ O.W. D., R. XX.XX.XXXX, T. D. F., K. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste v cudzine, zastúpenému opatrovníkom Z. E., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 379,61 Eur sprísl. takto

### rozhodol:

návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 379,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 232,66 Eur od 01.09.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 146,95 Eur od 29.12.2009 do zaplatenia od odporcov 1/, 2/ a 3/ z a m i e t a .

Súd odporcom 1/, 2/ a 3/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/18/2014-36 zo dňa 17.03.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 15.01.2014 návrh na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporcov 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 379,61 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporcovia boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na LV č. XXXX v kat. úz. F. na adrese Ž. XX v zúčtovacom období od 19.07.2008 do 26.11.2009 a tu mali aj pobyt. Ich právna predchodkyňa uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej „Zmluva“), predmetom ktorej bolo dodanie a predaj plynu právnej predchodkyňi odporcov v zmysle ustanovení Zák. č. 70/1998 Z.z. o energetike a o zmene Zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov ku dňu 06.11.2002.

V zmysle Zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „obchodné podmienky“). Na základe Zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a právnu predchodkyňou odporcov 1/, 2/ a 3/ občianskoprávny záväzkový vzťah z ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť právnej predchodkyňi odporcov dodávky plynu a právnej predchodkyňi odporcov záväzok zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Právna predchodkyňa odporcov neb. K. D., U. A. XX.XX.XXXX. Po jej smrti nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a preto navrhovateľ naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa Zmluvy, za ktoré navrhovateľ vyúčtoval odberateľovi cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrami: č. 7414605581 sumu 232,66 Eur za obdobie od 19.07.2008 do 18.07.2009, splatnosť faktúry 31.08.2009 a č. 7411699013 sumu 146,95 Eur za obdobie od 19.07.2009 do 26.11.2009, splatnosť faktúry 28.12.2009. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ boli v období od 19.07.2008 do 26.11.2009 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na adrese Ž. XX, F. a mali tu zároveň aj trvalý pobyt. Ku dňu podania návrhu odporcovia 1/, 2/ a 3/ dlžnú sumu nezaplátili.

Navrhovateľ tvrdil, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ sa na jeho úkor bezdôvodne obohatili podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), lebo po smrti odberateľky neodhlásili odber zemného plynu, tento bol v odbernom mieste F., Ž. XX naďalej odoberaný, čím sa odporcovia 1/, 2/ a 3/ bezdôvodne obohatili na úkor navrhovateľa.

Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 8C/18/2014-36 dňa 17.03.2014 ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Uznesením č.k. 8C/18/2014-53 zo dňa 23.06.2014 súd ustanovil odporcovi 3/ v konaní procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2014. opatrovník vzniesol dňa 24.06.2014 námietku premlčania nároku.

Uznesením č.k. 8C/18/2014-84 zo dňa 12.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2014 súd ustanovil aj odporcovi 2/ procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p.

Ku vznesenej námietke premlčania sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 22.07.2014 (č.l. 59 až 61 spisu) tak, že najskôr sa musel oboznámiť s LV č. XXXX z ktorého zistil, ktoré osoby sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a neskôr dňa 25.07.2013 požiadal MsÚ Fiľakovo o informáciu o tom, ktoré osoby boli prihlásené k pobytu na adrese odberného miesta.

Dňa 31.07.2013 opakovane požiadal o súčinnosť MsÚ Fiľakovo, bola mu doručená informácia o tom, že k uvedenému odbernému miestu nevedie úrad evidenciu obyvateľov, uvedené je však možné zistiť lustráciou z listu vlastníctva. Tú vykonal navrhovateľ dňa 23.09.2013, čo oznámil v písomnom vyjadrení.

Navrhovateľ tvrdil, že o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu sa dozvedel uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6C/162/2011 zo dňa 27.10.2011, ktorým súd zastavil konanie o zaplatenie ceny odobratého zemného plynu od pôvodnej odberateľky. Pôvodná odberateľka zomrela dňa 18.02.2005, faktúry za dodané a odobraté množstvo zemného plynu boli vystavené po jej smrti a dňom doručenia uznesenia 10.11.2011 sa navrhovateľ dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor. Informáciu o tom, kto sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil navrhovateľ získal z LV č. XXXX dňa 23.09.2013, návrh na začatie konania súdu doručil dňa 08.01.2014, čiže v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe.

Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby (či už trojročnej alebo desaťročnej) je rozhodujúci okamih, kedy k získaniu bezdôvodného obohateniu skutočne došlo. Bolo to počas fakturačných období (19.07.2008 - 18.07.2009, 19.07.2009 - 26.11.2009). Navrhovateľ tvrdil, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ sa na jeho úkor úmyselne bezdôvodne obohatili, lebo museli a mali vedieť, že za odobratý plyn musia riadne zaplatiť. Odporcovia v rozpore so zákonom neodhlásili z odberného miesta pôvodnú odberateľku a neprihlásili nového odberateľa plynu. Z dôvodu zachovania 10-ročnej objektívnej premlčacej doby považoval vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Súd poučil právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 22.09.2014. Odporkyňa 1/ prevzala dňa 23.09.2014 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadrila v lehote 10 dní, vyjadrenie nedoručila.

Odporca 2/ prevzal návrh, prílohy dňa 06.06.2014 (č.l. 49 spisu), jeho opatrovník prevzal vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 22.07.2014 (č.l. 59 spisu), dňa 18.09.2014 výzvu na vyjadrenie k návrhu, vyjadrenie nedoručil.

Opatrovník odporcu 3/ prevzal návrh, prílohy, výzvu na vyjadrenie dňa 24.06.2014 (č.l. 55 spisu), vyjadrenie nedoručil, a dňa 18.09.2014 prevzal vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 22.07.2014 (č.l. 59 spisu).

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku súd upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa dňa 20.11.2014 (č.l. 87 spisu), odporkyňu 1/ dňa 18.11.2014 a opatrovníka odporcov 2/ a 3/ dňa 12.11.2014 (č.l. 87 spisu).

Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 21.11.2014 o 10,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu zo dňa 08.01.2014, listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. F., Zmluvy, Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúr, uznesenia o dedičstve Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5D/324/2005, prečítaním námietky premlčania a vyjadrenia navrhovateľa k námietke premlčania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Navrhovateľ v konaní žiadal vydať od odporcov bezdôvodné obohatenie v sume 379,61 Eur s prísli.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Súd sa najskôr zaoberal námietkou premlčania vznesenou opatrovníkom odporcu 2/.

Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd mal dokazovaním preukázané, že právny zástupca navrhovateľa sa už dňa 10.11.2011 dozvedel, že zomrela právna predchodkyňa odporcov K. D., s ktorou mal uzavretú Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 06.11.2002. Vtedy totiž prevzal uznesenie Okresného súdu Lučenec o zastavení konania sp.zn. 6C/162/2011 v ktorom podal návrh SPP a.s. proti K. D., narodenej 09.05.1945 o zaplatenie sumy 379,61 Eur. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začala navrhovateľovi plynúť od 11.11.2011, uplynula dňa 11.11.2013, pričom návrh na začatie konania súdu doručil až dňa 15.01.2014, čiže neskoro.

Súd nezistil dôvody na vydanie plnenia z úmyselného bezdôvodného obohatenia za 10 rokov od dňa, keď k nemu došlo z dôvodu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporcovia sa na jeho úkor bezdôvodne obohatili. Súd v konaní zistil, že odporcovia zdedili nehnuteľnosť (s totožným odberným miestom ako uvádzal navrhovateľ v návrhu na začatie konania), ale odporkyňa 1/ sa k pobytu na adrese F., Ž.E. XX prihlásila až dňa 22.07.2010 (č.l. 31 spisu), odporca 2/ nebol prihlásený k pobytu na adrese s odberným miestom (č.l. 32 spisu) podobne ako odporca 3/ (č.l. 33 spisu) a tak navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ sa úmyselne bezdôvodne obohatili na úkor navrhovateľa počas fakturačného

obdobia od 19.07.2008 do 18.07.2009 a od 19.07.2009 do 26.11.2009. Navrhovateľ v konaní neudržal dôkazné bremeno, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, svoje trovy si hradí sám, úspešným odporcom 1/, 2/ a 3/ trovy konania nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.03.2014 v konaní č.k. 8C/18/2014-36 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.