

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200329
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222200329.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie sumy 36,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15,75 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,75 Eur od 27.07.2019 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 36,91 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,91 Eur od 27.07.2019 do zaplatenia.

2. V žalobe dôvodil tým, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“). Zároveň uviedol, že dňa 16.11.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 21423208/8119810388, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 186,88 Eur na kúpu domáceho spotrebiča. Kúpna cena tovaru predstavovala 186,88 Eur a žalovaná zaplatila akontáciu v sume 0,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 7,85 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 235,50 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 171,13 Eur bez akontácie. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22.05.2019 listom – predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.07.2019 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.07.2019. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 36,91 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 27.07.2019 do zaplatenia. Tiež si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Csp/9/2022-40 zo dňa 26.04.2022. Platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami bol žalovanej doručený dňa 28.04.2022.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 03.05.2022 odpor. V odpore argumentovala tým, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou v súvislosti s preverením jej bonity pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Tiež uviedla, že úver bol nesprávne

zosplatnený, poukázala rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora EÚ o povinnosti súdu skúmať ex offo bonitu spotrebiteľa, neprijateľné zmluvné podmienky a RPMN.

5. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti aj vo vzťahu k RPMN, že neobsahuje zmluvné úroky v rozpore s dobrými mravmi a že došlo k riadnemu zosplatneniu úveru. Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej uviedol, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený, preto žalovaná spĺňala štandardné riskové podmienky. Žalovaná prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku mesačného príjmu, pričom výška mesačnej splátky sa s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty, javila ako primeraná. Preto žalobca navrhol, aby súd žalobe vyhovel.

6. Na vyjadrenie žalobcu reagovala žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.07.2022. Uviedla, že s podanou žalobou aj naďalej nesúhlasí a opätovne vyslovila názor, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou v súvislosti so skúmaním jej bonity pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Na návrh žalobcu súd uznesením sp. zn. 2Csp/9/2022-79 zo dňa 19.09.2022 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá so vstupom do konania prejavila súhlas. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.01.2023. Na pojednávaní nebol prítomný žalobca ani jeho právny zástupca. Oboja ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Na pojednávaní nebola prítomná žalovaná. Po vykonanom dokazovaní súd na pojednávaní dňa 19.01.2023 vyhlásil rozsudok vo veci samej.

9. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.11.2018, zmluvou o poskytovaní služieb, predžalobnou upomienkou a dokladom o doručení písomnosti žalovanej, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou o zlúčení CFH s nástupníckymi spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s., listinnými dôkazmi o postúpení pohľadávky, písomnými vyjadreniami strán sporu a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako banka uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 16.11.2018, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 186,88 Eur s mesačnou splátkou v sume 7,85 Eur, v počte splátok 30, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,99 % a RPMN 20,99 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 48,62 Eur a celková čiastka predstavovala sumu 235,50 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2018 a ďalšie splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na 30 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Z údajov o klientovi uvedených v zmluve vyplýva, že žalovaná je zamestnancom, vydatá, s počtom vyživovaných osôb 0 a nezaopatrených detí 0, s čistým mesačným príjmom 500,00 Eur u zamestnávateľa Howe Slovensko s.r.o., so sídlom v Košiciach, s typom bývania vo vlastnom dome/byte a v zmluve neuvedenými mesačnými finančnými záväzkami (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov).

11. Podľa Notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCR1s 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k zlúčeniu CFH so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB leasing, a.s., a to tak, že CFH zanikla a nástupníckymi spoločnosťami sa stali VÚB, a.s., a VÚB leasing, a.s. Z označenej notárskej zápisnice, časti nazvanej „PROJEKT ROZDELENIA ZLÚČENÍM“, časti 3. Predmet projektu, bodu 3.3 písm. a) a b) vyplýva, že VÚB leasing, a.s. bude pokračovať v produkte QCar a produkte Triangel – splátkový predaj zanikajúcej spoločnosti. Podľa bodu 3.4. v prevádzkovaní Ostatného podnikania bude pokračovať VÚB, a.s.

12. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zistil, že žalovaná zo zmluvy č. 21423208 uhradila v prospech žalobcu celkovo sumu 171,13 Eur. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 19.07.2019.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.05.2019 banka (právny predchodca žalobcu) upozornila žalovanú na nedoplatok na splátkach vo výške 15,97 Eur a zároveň ju informovala, že v prípade, ak

do 05.07.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnená úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku si žalovaná prevzala dňa 27.05.2019.

14. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2019 banka oznámila žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8119810388 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže dlžné splátky neuhradila v stanovenej lehote. Výška dlhu predstavovala sumu 176,93 Eur.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. k 16.11.2018 (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“ aj „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a

pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

24. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovanou ako dlžníkom bol založený záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.11.2018, na základe ktorej banka poskytla žalovanej úver vo výške 186,88 Eur s mesačnou splátkou v sume 7,85 Eur, v počte splátok 30, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,99 % a RPMN 20,99 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 48,62 Eur a celková čiastka predstavovala sumu 235,50 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2018 a ďalšie splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na 30 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Z údajov o klientovi uvedených v zmluve mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ vychádzal z toho, že žalovaná je zamestnancom, vydatá, s počtom vyživovaných osôb 0 a nezaopatrených detí 0, s čistým mesačným príjmom 500,00 Eur u zamestnávateľa Howe Slovensko s.r.o., so sídlom v Košiciach, s typom bývania vo vlastnom dome/byte a v zmluve neuvedenými mesačnými finančnými záväzkami (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov). Súd mal tiež preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v danom spore. Prvá splátka žalovanej bola splatná 20.12.2018 a konečná splatnosť pohľadávky bola dojednaná na 30 mesiacov, t. j. 2 a pol roka. Ak teda VÚB, a.s. postúpila svoju pohľadávku na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.08.2022, pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku po konečnom termíne splatnosti, t. j. v súlade s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd zo žiadnych listinných dôkazov však nemal preukázané, aby právny predchodca žalobcu s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovanej splácať úver.

29. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa – menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom, číslom dokladu). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje požadované údaje v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane údajov o RPMN a predpokladoch na výpočet RPMN, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy.

31. Súd sa ďalej zaoberal okolnosťou, či právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy riadne skúmal bonitu žalovanej, a teda či konal v tejto súvislosti s odbornou starostlivosťou. V opačnom prípade nesplnenie tejto povinnosti má za následok, že nemohol žiadať jednorazové zaplatenie úveru. V prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Žalovaná v odpore namietala, že žalobca neskúmal jej bonitu. Odpor žalovanej bol doručený na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu, ktorý v replike doručenej súdu dňa 04.07.2022 reagoval na daný argument žalovanej, ale do konania nepredložil žiaden dôkaz o tom, že bonitu žalovanej riadne skúmal. Uspokojil sa len s údajmi poskytnutými zo strany žalovanej, ktoré uviedla v zmluve. Súd nemal preukázané, aby právny predchodca žalobcu riadne a s odbornou starostlivosťou skúmal a analyzoval príjmy a výdavky spotrebiteľa alebo aby prihliadol na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým mal súd preukázané hrubé porušenie povinnosti banky skúmať bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou. Do konania žalobca nepredložil žiadne dôkazy o získavaní a analýze informácií a podkladov pre vyhodnotenie bonity žalovanej. Pritom v zmysle § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. mal veriteľ získať a preukázateľne preveriť informácie o príjme žalovanej prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Splnenie tejto povinnosti žalobca nepreukázal. Bez zohľadnenia príjmov a rovnako aj výdavkov podľa názoru súdu banka nemohla objektívne posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu žalovanej. Iba ich vzájomným porovnaním je možné vyhodnotiť, či spotrebiteľ je dostatočne solventný a či pravdepodobne v budúcnosti (minimálne v období, na ktoré sa zmluva uzatvára) bude schopný plniť svoje záväzky. Skúmanie bonity žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu je potrebné považovať za značne formalistické (k tomu pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/136/2019).

33. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva povinnosť súdov skúmať pri spotrebiteľských zmluvách bonitu spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. marca 2020 vo veci C-679/2018 (OPR-Finance s.r.o. proti GK) podľa ktorého Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23.

34. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.19Co/130/2019 zo dňa 27.02.2020 vyplýva aj uvedené: „Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom žalobca pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta.“

35. Keďže právny predchodca žalobcu hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné považovať úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.11.2018 za bezúročný a bez poplatkov.

36. Na základe uvedeného s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobcovi zo zmluvy patrí len suma, ktorú žalovaná reálne čerpala titulom úveru po odpočítaní toho, čo mu žalovaná titulom splátok uhradila. Žalovaná v danej veci čerpala titulom úveru sumu 186,88 Eur a žalobcovi uhradila sumu 171,13 Eur. Na základe uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15,75 Eur s prísl. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru súd žalobu v časti nad sumu 15,75 Eur s prísl. zamietol.

37. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoj dlh, dostala sa s jeho plnením do omeškania. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne odo dňa 27.07.2019, pričom k zosplatneniu úveru došlo dňa 19.07.2019 a žalovanej to bolo oznámené listom zo dňa 21.07.2019. Súd nároku žalobcu aj čo do úroku z omeškania vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 15,75 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % p.a. od 27.07.2019 do zaplatenia. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB k 27.07.2019 predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

38. V zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Žalovaná žiadala o plnenie dlhu v splátkach po 10,00 Eur mesačne, a to s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu. V tejto súvislosti súd vykonal dopyt v súdnom registri a zistil, že na tunajšom súde sú okrem tohto konania vedené, resp. v nedávnej dobe boli voči žalovanej vedené ďalšie štyri konania o zaplatenie sumy (2Csp/17/2022, 2Csp/18/2022, 7Csp/9/2022, a 4Csp/19/2022). Na základe toho súd v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi prisúdenú sumu 15,75 Eur s príslušenstvom, avšak nie v splátkach, keďže ide o sumu rovnajúcu sa takmer výške žalovanou požadovanej splátky, ale rozhodol o dlhšej lehote na plnenie, a teda lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

39. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade bola prevažne úspešnejšia žalovaná (v rozsahu 57,33 %) voči menej úspešnejšiemu žalobcovi (v rozsahu 42,67 %). Keďže žalovanej z obsahu spisu nevyplynuli žiadne významné trovy, preto súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.