

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113210100
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113210100.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, proti odporkyňi: H. Y., J.. X.XX.XXXX, G. G., W.. Y. Č.. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, ul. Námestie legionárov č. 5, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 883,56 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 9.10.2014, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.3.2013 pôvodne domáhal voči odporcovi v rade 1/ L. Y. a odporkyňi v rade 2/ H. Y. zaplatenia sumy 883,56 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne so sumy 479,02 EUR od 15.2.2011 do zaplatenia titulom nesplateného úveru.

Uznesením zo dňa 6.2.2014, č.k. 14C/152/2013-58, súd konanie voči odporcovi v rade 1/ zastavil na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania.

Vo veci samej rozhodol súd Rozsudkom zo dňa 6.2.2014, č.k. 14C/152/2013-61 tak, že odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 479,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.1.2012 do zaplatenia, návrh vo zvyšku zamietol a konštatoval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 6.2.2014, č.k. 14C/152/2013-61, vo výroku, ktorým odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 479,02 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.1.2012 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konania. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Dňa 9.10.2014 bolo súdu doručené faxové podanie navrhovateľa (doplnené v zákonnej lehote), ktorým zoberal svoj návrh na začatie konania späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a bez námietok odporkyne rozhodol súd o zastavení konania podľa § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ tým, že zbral žalobný návrh späť. Z tohto titulu je povinný nahradiť odporkyne trovy konania. Vzhľadom na to, že odporkyňa si voči navrhovateľovi trovy konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je totiž združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Pritom podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§3, ods.5, zákona č.250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§93, ods.2 O.s.p.). Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Preto ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstúpilo) musí jeho trovy samo znášať z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len „vo vstupe“ do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po zahlásení vstupe do konania, o ktorého priebehu a nárokoch nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie, a následne si žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.