

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200397
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022200397.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: W., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČ: 542097902, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území SR prost. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy včlenená do zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260780216960510 bod E/ uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neprijateľná zmluvná podmienka a je neplatná.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Stranám konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 28. 1. 2022 žiadal, aby súd určil, že zmluva o úvere č. 260780216960510 zo dňa 4. 9. 2006 v časti C1/ úverová karta uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zároveň, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy včlenená do úverovej zmluvy bude E/ je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobu v predmetnej veci podal na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10Csp 118/2021 zo dňa 6. 10. 2021, ktorým súd uložil žalobcovi v bode III., povinnosť aby do 90 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala vo veci samej žalobu o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy v časti C1/ úverová karta, prípadne možnosť odmietnuť vopred vnútený revolvingový úver zo strany veriteľa, t. j. žalovaného. Poukázal na svoj naliehavý právny záujem a to v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Ncdo 1/2009. Zároveň poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, použitie nečitateľného písma, vnútenie poistenia a neuvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov na základe čoho by mal byť predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky a to dohody o zrážkach zo mzdy a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia slovenských súdov.

2. Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 15. 2. 2022 vyzval žalobcu, aby doplnil výrok II. a to tak, aby bol určitý zrozumiteľný a vykonateľný petit tohoto žalobného návrhu.

3. Žalobca podaním zo dňa 12. 4. 2022 na č. I. 34 - 35 spisu upresnil výrok II. petitu žaloby.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 7. 6. 2022 na č. I. 37 - 41 spisu okrem iného uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k uzavretiu klasického spotrebiteľského úveru vo forme splátkového predaja nasledovnými parametrami, predajná cena tovaru 9 999,- SK, priama platba 1 000,- SK, výška úveru 8 999,- SK, cena úveru 0,- SK, počet mesačných splátok 9, výška mesačnej splátky 999,- SK, súčet mesačných splátok 8 991,- SK, RPMN : 0%, dátum prvej splátky 15. 10. 2006 a termín splatnosti splátky 15. deň v mesiaci. Zároveň bol poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver s mesačnou úrokovou splátkou 1,95 %, ročná úroková sadzba 23,4 % a s príkladom RPMN pri výške prvého čerpania 20 000,- SK, pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky bez poistenia je 31,76 %. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru 45,- SK, výška mesačnej splátky minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca. Je teda zrejme, že dlžníkovi bol poskytnutý klasický spotrebiteľský úver na sumu 8 999,- SK, ktorý mal dlžník platiť prostredníctvom 9 - tich mesačných splátok. Tak ako vyplýva zo skôr uvedených parametrov úveru, jednalo sa o úver bezúročný a bez poplatkov. Uvedené je zrejme najmä s poukazom na skutočnosť, že ročná úroková sadzba ako aj RPMN bola zmluvnými stranami dojednaná vo výške 0 %. Spolu s týmto úverom bol poskytnutý žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver s ktorým mal k dispozícii úverovú kartu, ktorú žalovaný využíval a bol povinný tento úver splácať za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom však na skutočnosť, že si žalovaný tieto svoje povinnosti neplnil a revolvingový úver nesplácal uplatnil si žalovaný ako veriteľ zabezpečovací inštitút dojednaný medzi zmluvnými stranami v bode E Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená v písomnej podobe a taktiež vykonávané zrážky zo strany žalovaného jako veriteľa nikdy nepresiahli zákonom určený limit. Neaplikovaním dohody o zrážkach zo mzdy nedošlo k nevyváženému zásahu do práv žalovaného. V zmysle § 53 ods. 1 OZ v prípade, ak žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, je potrebné určenie neplatnosti vyššie uvedenej podmienky preukázať, že takáto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Použitie inštitútu zabezpečenia pohľadávky vo forme zrážok zo mzdy a iných príjmov nespôsobuje nerovnováhu práv a povinností a určite nie značnú nerovnováhu. Žalobca poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora v právnej veci C - 226/2012 Constructora principado SA versus Jose Ignacio Mennendes Alvares zo dňa 16. 1. 2014. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 95/2010 zo dňa 27. 1. 2011. S poukazom na uvedené navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 7. 2022 na č. I. 59 - 62 spisu okrem iného k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný sa k nepriateľným zmluvným podmienkam nevyjadril, pričom žalobca na ne poukázal. Vo vzťahu k neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co Q5/2013 zo dňa 10. 6. 2013, ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 6. 2014 sp. zn. 5Co 554/2013. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný s úmyslom vymôcť od spotrebiteľa premlčaný dlh nepodal svoj návrh na súd, ale iba oslovil jeho zamestnávateľa. S poukazom na uvedené zotrval na podanej žalobe a na tom, aby súd rozhodol v zmysle výrokov žaloby.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 28. 9. 2022 na č. I. 80 - 83 spisu k vyjadreniu žalobcu okrem iného uviedol, že ak žalobca nemal záujem o revolvingový úver prečo čerpal prostriedky z tohoto poskytnutého revolvingového úveru. Poukázal na tú skutočnosť, že predmetom úveru nebolo poistenie. V čase účinnosti Občianskeho zákonníka a platných zákonov pri uzavretí predmetnej úverovej zmluvy neboli zakotvené ustanovenia upravujúce veľkosť písma spotrebiteľskej zmluvy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade so všetkými právnymi predpismi platnými v čase podpisu úverovej zmluvy. Do konca aj neskôr prijatá Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS pripúšťa zabezpečenie spotrebiteľských zmlúv. Poskytnutím žalobcovi sa žalovaný vystavil riziku, že žalobca si svoj záväzok nebude plniť riadne a včas a práve prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy sledoval zabezpečenie plnenia povinnosti žalobcu. Žalovaný nesúhlasil s namietanou neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy.

7. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

8. Podľa § 1 ods. 1 Občianskeho zákonníka úprava občianskoprávných vzťahov prispieva k napĺňaniu občianskych práv a slobôd, najmä ochrany osobnosti a nedotknuteľnosti vlastníctva.

9. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. 1)

10. Podľa § 1 ods. 3 Občianskeho zákonníka Občiansky zákonník upravuje aj právne vzťahy z duševného vlastníctva, ak tieto vzťahy neupravujú iné zákony.

11. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

13. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

14. Podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

15. Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

16. Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

17. Podľa § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak účastník, ktorému je nesplnenie podmienky na prospech, jej splnenie zámerne zmarí, stane sa právny úkon nepodmieneným.

18. Podľa § 36 ods. 4 Občianskeho zákonníka Na splnenie podmienky sa neprihliada, ak jej splnenie spôsobí zámerne účastník, ktorý nemal právo tak urobiť a ktorému je jej splnenie na prospech.

19. Podľa § 36 ods. 5 Občianskeho zákonníka Ak z právneho úkonu alebo z jeho povahy nevyplýva niečo iné, predpokladá sa, že podmienka je odkladacia.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

22. Podľa § 37 ods. 3 Občianskeho zákonníka Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

28. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

29. Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

32. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

33. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

34. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

35. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

36. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

37. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Reklama 5) alebo akákoľvek ponuka vystavená na obchodných miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek údaj týkajúci sa nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2, ak to nie je uskutočniteľné v inej forme.

38. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

39. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

40. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z. z. Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

41. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

42. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

43. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

44. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

45. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

47. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z. z. Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 258/2001 Z. z. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

49. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

50. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

51. Súd najskôr skúmal o ktorý typ žaloby v danom prípade ide s poukazom na námietky v tejto súvislosti so strany žalovaného, že podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c/ a d/ CSP je existencia naliehavé právneho záujmu na požadovanom určení.

52. V predmetnej veci je zrejmé, že žalobca sa žalobou v postavení spotrebiteľa domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia, určenia ich neplatnosti z dôvodu ich neprijateľnosti a preto v danom prípade nejde o určovaciu žalobu podľa § 137 ods. 1 písm. c/ CSP. V danom prípade ide o osobitný druh žaloby patriaci spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch / § 53 ods. 1, ods. 4 OZ účinného do 31. 12. 2007 / a preto v danom prípade nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem, nakoľko v danom prípade ide o žalobu podľa § 137 ods. 1 písm. d/ CSP a to s poukazom na uznesenie NS SR, sp. zn. 6Cdo 27/2018 zo dňa 28. 3. 2019.

53. Súd preskúmal uzavretú zmluvu medzi stranami o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4. 9. 2006 na č. I. 10 spisu so zistením, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle bodu E je súčasťou formulárovej zmluvy o úvere, ktorú žalovaný vopred pripravil v podobe predtlačenej formulára a táto ani neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované pre takéto zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je zrejmé, že v danom prípade ide o vopred obsiahnutú dohodu o zrážkach zo mzdy na predpísanom tlačive, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou textu a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Spotrebiteľ pokiaľ by neakceptoval takúto dohodu o zrážkach zo mzdy, tak by nemohol uzavrieť zmluvu a získať finančné prostriedky. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že takéto zmluvné dojednanie v prípade dohody o zrážkach zo mzdy nebolo individuálne dojednané, vysvetlené bez upozornenia, aké dôsledky tento inštitút obnáša.

54. Uzavretím takejto dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasti formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru je spotrebiteľ nútený, kedykoľvek počas splatnosti zmluvy, resp. aj po jej ukončení strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávaniu v rozsahu uplatnenom veriteľom. Súd je povinný na neprijateľnosť zmluvných podmienok o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky prihliadať. Takéto uzatváranie dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážkach zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradenie a plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly / odkaz na rozsudok Súdného dvora EÚ C-107/77 Simmethal/.

55. S poukazom na skôr uvedené, súd mal za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 4. 9. 2006 v bode E je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na absolútne neplatnú podmienku súd prihliada aj bez návrhu. V danom prípade súd vychádzal aj zo Smernice Rady č. 93/13/EHS/ 54/1993 a z toho plynúcej judikatúry Európskeho súdneho dvora v zmysle ktorej, vnútroštátne orgány majú sa vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva.

56. Vychádzajúc zo skôr uvedených skutočností súd mal za to, že skôr uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy v rámci zmluvy o úvere - dostupná pôžička je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neplatnou zmluvnou podmienkou.

Z týchto dôvodov súd žalobe v bode I. výroku rozsudku vyhovel a určil neplatnosť takejto dohody o zrážkach zo mzdy.

57. Zo skôr uvedenej zmluvy o úvere uzavretej medzi stranami zo dňa 4. 9. 2006, č. 260780216960510 je zrejmé, že táto bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom k stavu do 31. 12. 2007.

58. Je zrejmé, že v čase uzavretia tejto zmluvy sa spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bezpoplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. g/, iba vtedy pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov.

59. Z obsahu zmluvy na č. I. 10 spisu je zrejmé, že táto zmluva v časti B Klasický úver obsahuje údaj RPMN v percentách : 0 % a v časti C1, úverová karta obsahuje údaj: príklad RPMN: pri výške prvého čerpania 20 000,- SK v predajni pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky bez poistenia je 31,76 %.

60. Vychádzajúc zo skôr uvedeného je zrejmé, že skôr uvedená zmluva o úvere uzavretá medzi stranami konania obsahuje údaj RPMN a to tak v časti B ako aj v časti C1 zmluvy a preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nebola splnená podmienka na určenie predmetného úveru ako bezúročného a bezpoplatkového a z iného dôvodu skôr uvedený zákon takéto určenie nepripúšťal.

61. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že stranám konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko obe strany boli v rovnakom pomere pomerne úspešné.

Poučenie:

Odvolať sa sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.