

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010459  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010459.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2014, v trestnej veci obžalovaných ml. P. G. a spol., takto

### r o z h o d o l :

I. Obžalovaný ml. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Š., T.  
X. Č.. XXX, okres Rožňava, t.č. bytom V. X-Ž.,  
S. K. Č..X, zamestnaný v spoločnosti  
AMBOSELI, s.r.o. Praha 10, ČR,

2. Obžalovaný ml. K. S., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom F. Č..  
XX, okres Rožňava, bez prihlásenia bytom Š., T..  
I. Č.. XXX, okres Rožňava,

s ú v i n n í ,

že po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň, v dobe od 07.01.2013 do 21.01.2013, okolo 20.00 hod. v obci Štítňik, okres Rožňava, na ulici Jelšavskej, vnikli do neobývaného rodinného domu č. 365 takým spôsobom, že preskočili bránu na oplotení domu a prešli k zadnej časti domu, kde vylištovali sklenenú výplň v spodnej časti vchodových dverí, túto vybrali a kľúčom nachádzajúcim sa v zámku z vnútornej strany dverí, tieto otvorili a z priestorov domu odcudzili 3 ks vidlicových kľúčov, rôznych veľkostí, železný sekáč, dláto, malé kladivo, hasák, 21 pílových kotúčov v priemeroch 10-20 cm, rezačku na obklad, brúsny kotúč v priemere 15 cm, 2 ks štípacích klieští, stolársku svorku, sťahovák na ložiská, zverák, kombinované kliešte, čím O. S. spôsobili škodu vo výške 79,10 Eur,

t e d a

spoločným konaním  
prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.  
a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného ml. P. G. podľa § 364 ods.1 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 42 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava , sp.zn. 3T/93/2014 zo dňa 02.07.2014, ktorým bol obžalovanému ml. P. G. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaného ml. K. S. podľa § 364 ods.1 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 42 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava , sp.zn. 3T/93/2014 zo dňa 02.07.2014, ktorým bol obžalovanému ml. K. S. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. P. G. a ml. K. S. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, kladeného im za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznali k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali. Ich priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnili všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu u mladistvých obžalovaných vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný ml. P. G. žije s rodičmi, v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave povinnú školskú dochádzku ukončil v 9. ročníku Základnej školy v Štítniku v školskom roku 2012/2013, kde dosahoval slabý prospech. Podľa vlastného udania v ďalšom štúdiu nepokračuje, je zamestnaný v Prahe. Do registra sociálnej kurately bol zaevidovaný v roku 2010 z dôvodu, že sa dopustil viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Tieto priestupky pre nedostatok veku boli odložené. Doposiaľ bol raz súdne trestaný rozsudkom Okresného

súdu Rožňava, sp.zn. 3T/93/2014 zo dňa 02.07.2014 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20, § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný ml. K. S. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave otec mu zomrel, matka zabezpečuje jeho starostlivosť. V školskom roku 2012/2013 ukončil základnú školu v 9. ročníku, kde dosahoval priemerný prospech. Podľa vlastného udania t.č. pokračuje v štúdiu na SOŠ v Rožňave, kde sa učí za automechanika. V registri sociálnej kurately je vedený od roku 2010 z dôvodu, že sa opakovane dopustil priestupku voči rovesníkom. V roku 2011 spáchal aj zločin sexuálneho násillia, no pre nedostatok veku trestné stíhanie sa nezačalo. Je v sledovaní úradu, nakoľko jeho správanie si vyžaduje zvýšený dohľad a kontrolu. Doposiaľ bol raz súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/93/2014 zo dňa 02.07.2014 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaných na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovanie ako aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona, mal za to, že ich prevýchovu a nápravu zabezpečí výchovný trest na slobode, teda uložil im podmienčné tresty odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu. Keďže posudzovanej trestnej činnosti sa dopustili skôr, ako vo veci 3T/93/2014 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, uložil im v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 Trestného zákona súhrnné tresty a v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona zároveň zrušil výroky o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/93/2014 zo dňa 02.07.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.