

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8PPOm/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414897335
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414897335.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J. nar. XX.XX.XXXX, maloletá v pestúnskej starostlivosti manželov Ľ. B. nar. XX.XX.XXXX a B. B. X.. M. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. D., Ľ.. Š.X. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka - X. J. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. Z., t.č. na neznámom mieste, a otec - neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O. s. p., takto

rozhodol:

Súd mal. X. J. nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Detského domova Kráľova Lehota č. 85, Liptovský Hrádok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín 21.11.2014 doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O. s. p., ktorým žiadal, aby súd mal. X. J. nar. XX.XX.XXXX zverenú do pestúnskej starostlivosti manželov B. a to rozsudkom OS v Dolnom Kubíne č.k. P 44/02-27 z 18.07.2002, umiestnil na základe predbežného opatrenia v zmysle § 75a O. s. p. do Detského domova Kráľova Lehota č. 85, Liptovský Hrádok. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletá sa narodila v Č., svoju biologickú matku nepoznala a keď mala jeden a pol roka bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom B.. Prvý kontakt s maloletou na oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately bol v roku 2011, z dôvodu spáchania priestupku proti majetku - odcudzené oblečenie v obchodnom dome. Následne na to Základná škola Petra Škrabáka signalizovala, že maloletá začala zanedbávať povinnú školskú dochádzku. S maloletou sa intenzívne pracovalo na oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, v rámci plánov sociálnej práce s dieťaťom a rodinou. Nakoľko maloletá nerešpektovala pestúnov, zanedbávala povinnú školskú dochádzku, bola na žiadosť pestúnov umiestnená na dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku a to v období od 14.11.2011 do 02.02.2012. Na žiadosť pestúnov bol jej pobyt v diagnostickom centre predčasne ukončený. Následne bolo maloletej uložené tunajším úradom výchovné opatrenie zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu po dobu osem mesiacov, za účasti akreditovaného subjektu Edukos. Zo základnej školy bolo naďalej signalizované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, nerešpektovanie autorít učiteľov, vulgárne správanie. Z uvedeného dôvodu bola maloletá rozhodnutím OS v Dolnom Kubíne č.k. 7P/49/2012-36 umiestnená 07.09.2012 v Reedukačnom centre Košice Bankov, na dobu šesť mesiacov. 07.03.2013 bola prepustená zo zariadenia na základe ukončenia platnosti rozsudku. Počas ďalšieho obdobia bol nad maloletou nariadený dohľad za súčinnosti oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí, mesta, základnej školy a neštátneho subjektu. Maloletá mala naďalej opätovné problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, nerešpektovaním autorít učiteľov ani pestúnov. Zo strany ÚPSVaR Dolný Kubín bol na okresný súd podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“). OS v Dolnom Kubíne vydal uznesenie o predbežnom opatrení č. 8P/57/2013-47, na základe ktorého bola dočasne od 02.09.2013 zverená

maloletá do starostlivosti Reedukačného centra Košice - Bankov. Následne rozsudkom OS v Dolnom Kubíne č.k. 8P/57/2013-64 bol maloletej nariadený pobyt v špecializovanom zariadení v Reedukačnom centre Košice - Bankov v trvaní šesť mesiacov. Zo záverečnej správy hodnotenia maloletej počas pobytu v reedukačnom centre vyplýva, že jej správanie vykazovalo poruchy emócií a zvýšený záujem o chlapcov. Pravidlá a režim zariadenia zvládala zo začiatku s ťažkosťami. Postupne nastalo zlepšenie a začala rešpektovať dospelých. V kolektíve sa správala kamarátsky, ale snažila sa vystupovať dominantne. Veľmi zle znáša neúspech a kritiku. Dôležité pre mal. X. je mať stanovené neustále ciele, ktoré si vyžadujú kontrolu a spätnú väzbu. Maloletá má diagnostikovanú poruchu správania a emócií a má výrazne oslabenú reguláciu správania. Potrebné je u nej určovať jasné a pevné hranice a pevne stanovený chod denných činností. Pobyt v reedukačnom centre bol u maloletej ukončený 14.05.2014. Dňom 15.05.2014 mala maloletá pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky na ZŠ Petra Škrabáka, avšak od začiatku návratu sa chodeniu do školy vyhýbala a hľadala spôsoby ako sa škole vyhnúť. Na zameškané vyučovacie hodiny sa snažila získať ospravedlnenky u viacerých odborných lekárov a nie vždy boli jej návštevy u lekárov opodstatnené. Zo správy ZŠ P. Škrabáka v Dolnom Kubíne vyplýva, že maloletá sa mala zúčastniť v dňoch 26.08.-27.08.2014 komisionálnych skúšok. Na skúšky sa dostavila len v jeden deň a nakoľko nebola pripravená, výsledkom komisionálnych skúšok bol záver, že maloletá má opakovať ročník a opäť bola zaradená do šiestej triedy. Od septembra 2014 bola v škole len na zahájení školského roku a povinnú školskú dochádzku ďalej zanedbáva. Zo správy ZŠ P. Škrabáka v Dolnom Kubíne vyplýva, že maloletá v septembri 2014 vymeškala 109 vyučovacích hodín, z toho je 52 neospravedlnených a v októbri k 15.10.2014 vymeškala 64 vyučovacích hodín, z toho je 29 neospravedlnených. Z uvedeného vyplýva, že maloletá od začiatku školského roku nebola v škole vôbec a jej ospravedlnenky doručujú pestúni do školy len dodatočne. Počas domáceho liečenia ju spolužiaci a učitelia niekoľkokrát videli vonku fajčiť. Je teda zrejme, že liečebný poriadok nedodržiava. Zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Dolný Kubín bol vybavený termín konzultácií maloletej u psychiatra MUDr. Naďa, ktorý nastavil maloletej medikamentóznú liečbu, zatiaľ v slabších dávkach. Maloletá sa taktiež na konci letných prázdnin dopustila páchania trestnej činnosti, kde sa ako spolupáchateľka podieľala na vykrádaní pivničných priestorov a krádeže rôzneho náradia. Dňa 24.10.2014 bol podaný na OS Dolný Kubín návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti. Termín pojednávania bol stanovený na 28.11.2014. Odvtedy sa situácia v rodine stupňuje, maloletá sa správa agresívne a na svojho pestúna vytiahla nôž z dôvodu, že jej nedovolil zobrať z domácnosti fotoaparát, ktorý chcela údajne predáť. V noci uteká z domu cez okno, do školy vôbec nechodí a 19.11.2014 menovaná neprišla domov vôbec. Pestúni nevedia kde bola celú noc. Vzala mobilný telefón a na zvonenia nereaguje. Z domu vzala svoje oblečenie v cestovnej taške a údajne odišla s ďalšími tromi kamarátmi. Pestúnka bola nahlásiť na políciu jej nezvestnosť. Obaja pestúni sa vyjadrili, že keď maloletú nájdu, že už nie sú ochotní ju prijať do domácnosti späť a žiadajú jej okamžité umiestnenie v detskom domove. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a reálny predpoklad, že maloletá by opakovane opustila domácnosť svojich pestúnov, žiadajú, aby súd ich návrhu vyhovel.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/44/02, 7P/49/2012, 2P/28/2013, 8P/57/2013 a 8P/100/2014, so záverečnou správou Reedukačného centra v Košiciach podanou dňa 14.05.2014, s Uznesením OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-836/OO-DK-2014 zo dňa 26.08.2014, so správou na mal. X. J. podanú triednou učiteľkou a výchovnou poradkyňou ZŠ Petra Škrabáka Dolný Kubín, s obsahom sociálnej správy o dieťati vypracovanej ÚPSVaR Dolný Kubín a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P/44/02-27 zo dňa 18.07.2002 bola mal. X. J. nar. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom B. B. a Ľ. B., pričom matke dieťaťa X. J. výživné nebolo určené. Jedná sa o dieťa, ktorého otec nie je známy a dôvodom jeho zverenia do pestúnskej starostlivosti bol nezáujem matky o dieťa.

Rozsudkom č.k. 8P/61/2006-26 zo dňa 23.05.2006 súd zmenil rozsudok č.k. P/44/02-27 v časti o neurčení výživného tak, že matku zaviazal platiť výživné na mal. X. vo výške zákonom určeného minimálneho výživného.

Matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a o dieťa neprejavuje žiadny záujem.

Rozsudkom č.k. 7P/49/2012-36 zo dňa 05.09.2012 súd nariadil mal. X. pobyt v špecializovanom zariadení a to v Reedukačnom centre Bankov, najdlhšie na šesť mesiacov. Dôvodom tohto výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie sa dieťaťa, jeho nepravidelná školská dochádzka, maloletá ignorovala pestúnov a tiež akúkoľvek inú autoritu. Zo záverečnej správy Reedukačného centra v Košiciach vyplýva, že pobyt maloletej v tomto zariadení trval od 07.09.2012 do 07.03.2013. V správe sa konštatuje, že došlo k zlepšeniu v správaní sa maloletej a jeho dôvodom môže byť aj účelové správanie kvôli blížiacemu sa termínu ukončenia výchovného opatrenia, preto odporúčal nariadiť nad maloletou dohľad, pretože je tu hrozba, že sa u nej opäť prejaví negatívne správanie.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/28/2013-23 zo dňa 18.04.2013 súd určil nad výchovou mal. X. dohľad po dobu do 31.12.2013 z dôvodu negatívneho správania sa maloletého dieťaťa - záškoláctva, porušovania školského poriadku, drobných krádeží, fajčenia.

Uznesením č.k. 8P/57/2013-47 zo dňa 22.08.2013 súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a mal. X. J. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Bankov v Košiciach. Následne rozsudkom č.k. 8P/57/2013-65 zo dňa 17.10.2013 nariadil maloletej opäť pobyt v špecializovanom zariadení a to v Reedukačnom centre Bankov, Košice, v trvaní šesť mesiacov. Maloletá bola prepustená z uvedeného výchovného zariadenia dňa 14.05.2014 do starostlivosti jej pestúnov. V záverečnej komplexnej správe Reedukačného centra v Košiciach vypracovanej 14.05.2014 sa konštatuje, že reedukačný proces je považovaný za čiastočne úspešný. Maloletá sa naučila dôslednejšie plniť školské povinnosti, zlepšila sa v sebakontrolle, čiastočne sa naučila zvládať záťažové situácie v kolektíve a v školskej práci a zlepšila sa u nej pozornosť a sústredenie.

Uznesením OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-836/OO-DK-2014 zo dňa 26.08.2014, bolo vznesené obvinenie voči dvom osobám, medzi nimi aj mladistvej X.Á. J. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ TZ v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ, spáchaný formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť dňa 25.08.2014, keď v B. D. E. Q.. Š. XXXX/XX v úmysle zabezpečiť si miesto na prenocovanie, obvinení pristúpili k dreveným dverám pivnice patriacej k bytu č. 20, kde jeden z obvinených menovaný rozhodnutím, kovovou tyčou vypáčil kovovú petlicu dverí uzamknutých visiacim zámkom, následne obaja obvinení vnikli do interiéru pivnice kde sa rozhodli, že za účelom získania peňažných prostriedkov predajom vecí v pivnici sa nachádzajúcich, z tejto odcudzili viacero vecí konkretizovaných v uznesení v celkovej hodnote 608,- EUR, ktoré vložili do textilného vreca a z miesta odišli, čím spôsobili škodu krádežou vo výške 608,- EUR a škodu poškodením vo výške 5,- EUR.

Oboznámením sa so správou ZŠ, ktorú maloletá navštevuje, zo dňa 15.10.2014 bolo zistené, že maloletá nechodí do školy vôbec. Za obdobie od 02.09.2014 do 15.10.2014 má vymeškaných 173 hodín, z ktorých má v septembri 52 neospravedlnených a 57 ospravedlnených a v októbri 35 hodín ospravedlnených a 29 neospravedlnených. Žiačka od začiatku školského roka 2014/2015 nebola v škole ani jeden deň a jej ospravedlnenky doručujú pestúni do školy len dodatočne. Počas domáceho liečenia ju žiaci aj učitelia niekoľkokrát videli fajčiť vonku, z čoho je evidentné, že nedodržiava liečebný poriadok a nie je vhodným príkladom ostatným spolužiakom.

Zo sociálnej správy o dieťati vypracovanej ÚPSVaR Dolný Kubín 14.10.2014 vyplýva okrem iného i to, že spolupráca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí s pestúnmi nie je na požadovanej úrovni, výchovu maloletej nevládajú a umožňujú jej viesť záhaľčivý spôsob života, maloletá sa k pestúnom správa neúctivo a vulgárne. V súčasnosti je evidovaná u pedopsychiatra MUDr. Naďa a užíva medikamentóznú liečbu.

Oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/100/2014 bolo zistené, že v súčasnosti sa vedie konanie o návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na zrušenie pestúnskej starostlivosti nad mal. X. J. a na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Kráľova Lehota č. 85, Liptovský Hrádok. Konanie začalo podaním návrhu 24.10.2014 a vo veci je vytyčené pojednávanie na 28.11.2014.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej len „O. s. p.“), ods.:

1/ Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

2/ Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

3/ Ak sa má konať vo veci samej v cudzine alebo ak ide o zabezpečenie výkonu cudzieho rozhodnutia, príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Ak takýto súd nie je známy, na konanie je príslušný súd, v obvode ktorého je majetok účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje.

Podľa § 75 O. s. p., ods.:

1/ Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

2/ Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

3/ Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

4/ O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

5/ Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

6/ Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

7/ Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

8/ O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

9/ Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 75a O. s. p., ods.:

1/ Ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

2/ Pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

3/ Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyrozumiením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

4/ Predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 O. s. p., ods.:

1/ Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

2/ Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

3/ Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4/ Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

5/ Ak nie je možné doručiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 písm. b) účastníkom ani pri jeho výkone, postupuje sa pri doručovaní uznesenia podľa § 75a ods. 3. To neplatí, ak bolo predbežným opatrením nariadené účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 171 ods. 4 O. s. p., uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Na základe oboznámenia sa s vyššie uvádzanými listinnými dokladmi súd dospel k záveru, že požadované nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O. s. p., je dôvodné. Mal. X. má sklony k záhalčivému a protispoločenskému konaniu, opakovane uteká z domácnosti pestúnov, ktorých nerešpektuje (posledne dňa 19.11.2014, odkedy bola viac dní nezvestná) a z uvedených dôvodov je život a zdravie maloletej ohrozené a priaznivý vývoj dieťaťa je vážne narušený. Preto je potrebné maloletú okamžite umiestniť do výchovného zariadenia, v tomto prípade Detského domova v Liptovskom Hrádku. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto toto rozhodnutie širšie dôvody neobsahuje s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).