

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201878
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanej M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42309166, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1.638,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 791,29 eur v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.2.2014 voči žalovanej domáhal zaplatenia 1.638,76 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.133,04 eur od 5.2.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 1.7.2010 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úverový rámec vo výške 1.350 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná platobnú disciplínu nedodržala, poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátila, čím porušila úverové podmienky. Dňa 29.11.2012 vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.312,27 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou. Pohľadávka žalobcu vo výške 1.638,76 eur pozostáva z istiny vo výške 1.133,04 eur, úroku vo výške 315,95 eur, úroku vo výške 0,12 eur, úroku vo výške 152,81 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 eur, zmluvnej pokuty vo výške 21,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 5,84 eur, dopočítaného úroku vo výške 1,63 eur.

Dňa 30.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. že vstupuje do tohto konania na strane žalovanej ako vedľajší účastník za účelom ochrany jej práv ako spotrebiteľa.

Na pojednávanie nariadené na deň 21.11.2014 sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť podaním doručeným súdu dňa 14.11.2014 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník a jeho právny zástupca rovnako ospravedlnili svoju neúčasť podaním doručeným súdu dňa 4.11.2014 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 1.638,76 eur s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.133,04 eur od 5.2.2014 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovanej zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 4.2.2014 spolu s jej prílohami, a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia (ďalej len „Úverové podmienky“), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2012, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 23.7.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10.9.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.9.2014, výsluchom žalovanej na pojednávaní dňa 21.11.2014 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 1.7.2010 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 359,20 eur na nákup v zmluve špecifikovaného tovaru.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.9.2014 vyplýva, že podpisom predmetnej úverovej zmluvy účastníci tohto konania uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý je možno špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaná má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je žalovaná oprávnená čerpať. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa žalovanej automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní revolvingového úveru. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa tak obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, má aj iné číslo VS, v danom prípade XXXXXXXXXXXX. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy za podmienok stanovených v Úverových podmienkach a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty, ku aktivovaniu ktorej došlo zamýšľaným úkonom žalovanej, a to zavolaním na určené telefónne číslo. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola dohodnutá na sumu 1.350 eur. Zároveň nie je možné ani vopred dohodnúť počet splátok, a rovnako výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. K prvému čerpaniu revolvingového úveru, t.j. k jeho poskytnutiu došlo 1.8.2011, pričom k 31.8.2011 výška vyčerpanej sumy predstavovala celkom 595,50 eur. Výška prvej mesačnej splátky predstavovala 23,82 eur splatná dňa 20.9.2011. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval na hlavu 9 § 7 Úverových podmienok. Podľa tvrdení žalobcu sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a preto v zmysle § 3 hlavy 7 Úverových podmienok stal sa celý úver splatným ku dňu 29.11.2012, kedy žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky.

Žalobca si tak uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.638,76 eur pozostávajúcej z istiny 1.133,04 eur, úroku z poskytnutej istiny vo výške 470,51 eur, zmluvnej pokuty podľa Hlavy 17 § 3 Úverových podmienok vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní spolu vo výške 21,22 eur, úrokom z omeškania do času zosplatenia vo výške 5,84 eur v zákonnej sadzbe, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 eur. Žalovaná vyčerpaná z revolvingového úveru sumu 1.292,72 eur a uhradila sumu 501,43 eur. Mal za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky v zmysle ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.9.2014 uviedol, že zmluvným ustanovením o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bolo spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie úveru na obstaranie kúpy LCD TV v hodnote 449 eur vnútené aj poskytnutie revolvingového úveru,

o ktorý vôbec nežiadal a nemal možnosť vylúčiť zmluvu o revolvingovom úvere. Toto ustanovenie je napísané tak drobným písmom, že pre priemerného spotrebiteľa je takmer nemožné si ho všimnúť. Uviedol, že táto zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná a nespĺňa ani základné náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nemožno hovoriť ani o písomnej forme zmluvy, nakoľko k prijatiu návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy dochádza konkludentne, nie na základe písomnej formy, ktorá sa vyžaduje. Zmluvná podmienka o dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spôsobuje následky, že spotrebiteľ by nemohol uzavrieť zmluvu o úvere, pokiaľ by odmietol revolvingový úver, nakoľko táto podmienka je predtlačená. Nie je podstatné, či došlo k čerpaniu revolvingového úveru, nakoľko spotrebiteľovi je daný k dispozícii produkt, o ktorý vôbec nežiadal a nemal prehľad o podmienkach, ktoré sú spojené s využitím kreditnej karty. Mal zato, že také vnucovanie produktov spotrebiteľovi je nekalou obchodnou praktickou a je v rozpore s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodného styku. Považoval zmluvnú podmienku o uzavretí revolvingového úveru za neprijateľnú a poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/14/2013 v obdobnej veci, v ktorom sa konštatuje, že k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo. Zároveň vedľajší účastník vzniesol i námietku premlčania.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 21.11.2014 uviedla, že je pravdou, že v roku 2010 uzatvorila so žalobcom úverovú zmluvu na nákup televízora, s tým, že televízor riadne splatila. Následne jej prišla kartička na platenie tovaru, avšak túto nevyužívala. Až neskôr, niekedy v roku 2012 bola v zlej situácii, pretože sa rozviedla a musela živiť tri maloleté deti, preto použila kartičku na bežné úhrady nákupov, ktoré vykonávala. Potom jej prišla výzva od žalobcu na úhradu dlhu. Snažila sa dohodnúť na splátkach, avšak tieto jej neboli umožnené. Uviedla, že tomu veľmi nerozumie, lebo úverová zmluva, ktorá sa nachádza v súdnom spise bola len na nákup televízora a pravdepodobne do toho vložili ešte nejaký papier, o ktorom nič nevedela a ani mu nerozumie. Nevie prečo by mala platiť žalobcovi nejaké úroky a sankcie, keď si ani nie je vedomá a ani nežiadala žalobcu o žiadny úver. Ak by ju súd zaviazal na zaplatenie nejakej sumy, tak požiadala o povolenie splácať tento v splátkach vo výške 50 eur mesačne, keďže je rozvedená, má tri maloleté deti.

Na úverovej zmluve zo dňa 1.7.2010 č. XXXXXXXXXXXX na jej prvej strane obsahujúcej aj podpisy oboch zmluvných strán je uvedené drobným písmom, že spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

Podľa Hlavy 8 § 1 úverových podmienok zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto ÚP.

Podľa Hlavy 8 § 3 Úverových podmienok, zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK.

Podľa Hlavy 8 § 4 Úverových podmienok, zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 497,91 eur.

Podľa Hlavy 8 § 5 Úverových podmienok, spoločnosť klientovi ku dňu účinnosti zmluvy o RÚ I. zriadi úverový účet pre čerpanie RÚ I., a to do výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého RÚ I. a tomu zodpovedajúce záväzky klienta. Úverovým rámcem sa rozumie maximálny objem RÚ I., ktorý je klient oprávnený čerpať. Klient je povinný hradiť všetky poplatky a odmeny s úverovým účtom súvisiace.

Podľa Hlavy 9 § 5 Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I., a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy ku 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20.dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda k poskytnutiu RÚ I. Výška splátky bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného RÚ I. a poplatky. Splátky je klient povinný hradiť do okamihu úplného uhradenia čerpaného RÚ I., vrátane úrokov a poplatkov. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného RÚ I. voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta.

Podľa ustanovenia § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a

úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Súd vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (žalovaná je označená identifikačnými znakmi typickými pre fyzické osoby - nepodnikateľov, t.j. menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom).

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, a to zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá mala byť uzatvorená v rámci úverovej zmluvy zo dňa 1.7.2010 č. XXXXXXXXXXXX. Podľa obsahu tejto úverovej zmluvy úver poskytnutý žalovanej mal slúžiť na nákup presne označeného tovaru, a to LCD televízora. Je teda zrejmé, že úmyslom žalovanej bolo získanie úveru na nákup spotrebného tovaru. Inú vôľu žalovaná v čase uzatvorenia zmluvy nemala, a teda nebolo jej cieľom uzatvoriť i ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere. Uvedené vyplýva i z výpovede žalovanej na pojednávaní. Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka je to, aby právny úkon sa urobil slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. V opačnom prípade je právny úkon neplatný. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu (§ 34 Občianskeho zákonníka).

Z predloženej úverovej zmluvy je možné ustáliť, že účastníci tohto konania uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom žalobca vopred vnútil žalovanej aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, a to získanie úveru na nákup tovaru. Ako vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy žalovaná súčasne jedným a tým istým podpisom na zmluve sa podpísala aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, pričom tento mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcela žalovaná získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jej

pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa nepochybne týka i vôle spotrebiteľa byť viazaný tých častí Úverových podmienok vzťahujúcich sa na revolvingový úver, nakoľko podpisom úverovej zmluvy žalovaná prehlásila, že sa oboznámila s úverovými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže úverová zmluva sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s tými časťami Úverových podmienok týkajúcich sa práve revolvingového úveru a úverovej karty.

V čase uzatvorenia úverovej zmluvy žalovaná nemala inú vôľu než tú, ktorá smerovala k získaniu úveru na nákup konkrétneho spotrebného tovaru. Nedostatok vôle žalovanej uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere spôsobuje teda absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Následne po takto neplatne uzatvorenom právnom úkone medzi účastníkmi až do doby aktivácie karty nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere v písomnej forme. Takáto písomná forma bola podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), a to aj vtedy, ak spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Medzi účastníkmi tak nedošlo k uzavretiu zmluvy v zákonom predpísanej forme, čo je ďalším dôvodom spôsobujúcim neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere táto mohla nastať okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov len v prípade platne uzatvorenej zmluvy.

Na základe uvedeného má súd zato, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere.

Okrem toho konanie žalobcu pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 tohto zákona predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Úverová zmluva vypracovaná žalobcom a predložená žalovanej na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až úplne na konci pretlačeného formulára úverovej zmluvy je drobným písmenom spomenutá ďalšia zmluva, a to zmluva o revolvingovom úvere. V prípade dvoch alebo viacerých úverov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov túto pluralitu úverov zvýrazniť. Žalobca túto pluralitu poskytnutých úverov vôbec nezvýraznil, ale naopak vyvolal dojem, ako keby žalovanému mal byť poskytnutý iba úver jeden. Takéto konanie žalobcu bežnej praxi a zvyklostiam odporuje, a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Konanie priečiace sa dobrým mravom je preto dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Keďže účastníci zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzatvorili, žalobcom uplatnený nárok na vrátenie ním poskytnutých finančných prostriedkov tak možno posúdiť len ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to jeho vyjadrenia ako i predloženého výpisu z účtu nepochybne vyplýva, že žalovaná vyčerpala z revolvingového úveru sumu 1.292,72 eur a uhradila žalobcovi sumu 501,43 eur. Preto z titulu bezdôvodného obohatenia má žalobca nárok na vrátenie rozdielu medzi vyčerpanou sumou a sumou, ktorú mu žalovaná uhradila, t.j. sumu 791,29 eur.

Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, pričom poukazyval na plynutie dvojiročnej subjektívnej premlčacej doby. Zároveň však súd v súlade s ustanovením § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je ex offo povinný skúmať, či nedošlo k oslabeniu nároku žalobcu v dôsledku jeho premlčania. Pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojiročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a objektívna trojiročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, V posudzovanom prípade však začala plynúť objektívna trojiročná doba na vydanie bezdôvodného obohatenia deň nasledujúci po dni, keď došlo prvýkrát k plneniu na základe neplatnej zmluvy, bez ohľadu na to, či ten, kto poskytol plnenie o neplatnosti vedel alebo nie, t.j. odo dňa 2.8.2011, keďže k čerpaniu revolvingového úveru došlo dňa 1.8.2011. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 17.2.2014, k právu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia tak nedošlo a námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom je tak nedôvodná.

Podľa ustanovenia § 160 odsek 1 občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná žiadala o povolenie splácať žalobcovi priznanú sumu v mesačných splátkach vo výške 50 eur, pričom túto žiadosť odôvodnila tým, že je rozvedená a stará sa o tri deti, z ktorých dve sú maloleté. Pracuje ako koordinátorka v Tesco. Vzhľadom na majetkové a sociálne pomery žalovanej, jej súd povolil splácať žalobcovi priznanú sumu v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti súd určil vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výška mesačných splátok bola určená tak, aby nebola neprímeraným zvýhodnením žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v tomto konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 791,29 eur a neúspešný v časti o zaplatenie sumy 847,47 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.133,04 eur od 5.2.2014 do zaplatenia. V percentuálnom vyjadrení je pomer úspechu a neúspechu žalobcu 48,28 % : 51,72 %. Keďže pomer úspechu žalobcu a úspechu žalovanej je približne rovnaký, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov, ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech vedľajšieho účastníka v spore sa odvíja od úspechu žalovanej, na podporu ktorej v tomto konaní vystupoval.

Žalovaná sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.