

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010066
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010066.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Mgr. Miroslava Klamára a Tatiány Zábojníkovej, v trestnej veci obžalovaného O. T. na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V., K. XXXX/XX,

je vinný, že:

dňa 4.7.2013 okolo 19.00 hodín sa pod vplyvom alkoholu pred rodinným domom číslo X/X na Fučíkovej ulici v Handlovej, okres Prievidza, vyhrážal zabitím poškodenej Q. G. a jej maloletému synovi H. G., potom z nohavíc vytiahol skladací nôž a týmto sa vyhrážal poškodenej Q. G. a H. G. staršiemu zabitím, čím v poškodených vzbudil dôvodnú obavu, že hrozby splní a vec oznámili OO PZ Handlová,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a sčasti na chránenej osobe - dieťati,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona, poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci - vyklápacieho noža, ktorý sa ako doličná vec nachádza v prílohovej obálke č.l. 66 spisu Okresného súdu Prievidza 3T/18/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/38/2012, obžalovaným prevzatý 6.8.2013, právoplatný 15.8.2013, a rozsudku Okresného súdu Prievidza 3T/79/2013 zo dňa 23.7.2013, právoplatný dňa 23.7.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného O. T. (ďalej len „obžalovaný“), vypočul svedkov Q. G., H. G. st., H. G. ml., L. A., H. L., oboznámil sa s výpoveďami svedkov Mgr. T. X., Mgr. Q. W. z prípravného konania, oboznámil sa so znaleckým posudkom znalca z Odboru zdravotníctvo - Odvetvie chirurgia (č.l. 154-164), listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, poprel, žeby sa bol poškodeným vyhrážal. Je pravdou, že pri sebe nosí nožik, poškodená o tom vie, no tento nôž nemal vôbec v čase, keď chcel hovoriť s dcérou poškodenej, vybratý. Celá trestná činnosť je zo strany poškodených na neho vymyslená. Na svojej výpovedi zotrval i pri vykonanej konfrontácii so svedkyňou - poškodenou.

Svedkyňa - poškodená Q. G. vypovedala, že obžalovaný prišiel za jej dcérou. Pretože mal vypité, nechcela, aby sa s dcérou stretol, poslala ho sa vyspať. Obžalovaný sa jej začal vyhrážať zabitím, zo zadného vrecka vytiahol i nožik, i s týmto nožikom v ruke sa jej vyhrážal zabitím. Počas vyhrážok jej i vulgárne nadával. Spočiatku to brala ako že má vypité, no keď s vyhrážkami neprestával a začal sa vyhrážať i jej synovi, vyhrážal sa, že zabije celú ich rodinu, už z vyhrážok mala dôvodnú obavu. Syn - H. G. ml. sa jej zastal, žiadal obžalovaného, aby nechal mamu na pokoji, a aby išiel domov a na to sa i jemu začal obžalovaný vyhrážať zabitím. Jednoznačne uviedla, že z použitých vyhrážok obžalovaného mala obavu. Svedkyňa - poškodená zotrvala na svojej výpovedi - okolnosti použitia vyhrážok i pri konfrontácii s obžalovaným na hlavnom pojednávaní.

Svedok - poškodený H. G. st. vypovedal, že obžalovaný prišiel pod vplyvom alkoholu, prišiel za dcérou. Manželka ho nechcela pustiť, rozprávali sa na schodoch a začal sa i pre to, že ho nechcela pustiť, vyhrážať poškodenej, že ju zabije, vytiahol i vreckový nožik a i s ním sa vyhrážal zabitím. Vyhrážal sa zabitím i synovi, ktorý sa do toho zastaral, posielal ho preč, aby sa do toho nestaral, že ho zabije. Aj pri vyhrázaní synovi mal v ruke nôž, bol to taký otvárací nožik. On nemal vtedy pri sebe sekeru, mal len násadu od sekery. Z použitých vyhrážok mal obavu.

Vyššie uvedené skutočnosti zhodne popísal vo svojej výpovedi i svedok - poškodený H. G. ml.

Svedkovia L. A., H. L., vypovedali, že boli vyslaní stálou službou na preverenie oznámenia poškodenej. Bolo podané oznámenie z nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný pred vstupnými dverami, v čase, keď prišiel za ich dcérou. Mal sa vyhrážať i jej synovi. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaného zadržali, predvádzali na Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová, pri tom mu urobili bezpečnostnú prehliadku, obžalovaný vydal vreckový nožik.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zápisnicou o vydaní veci - 1 ks loveckého noža o dĺžke čepele 9 cm v plátennom zeleno-čiernom puzdre.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým na výpovede poškodených, zabezpečené listinné dôkazy - zápisnicu o vydaní veci, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a sčasti na chránenej osobe - dieťaťi, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona, poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona - trestný čin je spáchaný závažnejším spôsobom konania, rozumie sa spáchanie trestného činu so zbraňou. Trestný čin je v zmysle § 122 odsek 3 Trestného zákona spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia Trestného zákona nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú. Chránenou osobou sa rozumie podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona dieťa, ktorým sa v zmysle § 127 odsek 1 Trestného zákona rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Štát chráni občianske spolunažívanie pred páchatel'mi, ktorí ho svojím konaním - hrozbou nebezpečného vyhrážania narúšajú. Obžalovaný porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a charakteristikami na osobu obžalovaného, z ktorých vyplýva, že v mieste trvalého bydliska sú o obžalovanom známe len evidenčné údaje, bol mestskou políciou a priestupkovým orgánom opakovane postihnutý za priestupky - správa č.l. 47, 48-55, pred spáchaním trestnej činnosti bol obžalovaný osemkrát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 59, z ktorých na dve odsúdenia sa hľadí, akoby súdne trestaný nebol, naposledy bol trestaný (ako vyplýva z oboznámeného odpisu registra trestov a pripojených trestných spisov Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/38/2012 a Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/79/2013) trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/38/2012, a uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaným bol trestný rozkaz prevzatý 6.8.2013, právoplatný 15.8.2013, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/79/2013 zo dňa 23.7.2013, právoplatným dňa 23.7.2013, bol uznaný vinným pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 20, § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, vzhladol však dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, a pretože odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ukladal mu trest súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti no predovšetkým prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, je dôvodný a spravodlivý u obžalovaného súhrnný trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, za použitia ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona - trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov nepodmienienečne. Pretože bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - vyklápacieho noža, ktorý sa ako doličná vec nachádza v prílohovej obálke č.l. 66 spisu Okresného súdu Prievidza 3T/18/2014, ktorý obžalovaný použil na spáchanie trestnej činnosti. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súčasne súd, pretože ukladal obžalovanému trest súhrnný, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu

Bratislava I sp.zn. 1T/38/2012, obžalovaným prevzatý 6.8.2013, právoplatný 15.8.2013, a rozsudku Okresného súdu Prievidza 3T/79/2013 zo dňa 23.7.2013, právoplatný dňa 23.7.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Pred spáchaním oboch vyhlásených rozhodnutí bol obžalovaným spáchaný skutok vo veci 3T/18/2014. Takýto trest potom súd hodnotil ako zákonný, spravodlivý a primeraný, plniaci účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.