

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Em/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219471  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219471.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci oprávneného: W. I. D., L. XX.XX.XXXX, J. J. Č. XX, XXX XX J., proti povinnej: C. D., L. XX.XX.XXXX, Y. G. C. Č. J. - E.Ň., o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: P. D., L. XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 14.10.2014 Okresnému súdu Dunajská Streda návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom v zmysle § 272 a nasl. O. s. p. na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, č. k. 13P/17/2014 zo dňa 12.05.2014, vykonateľného dňa 23.05.2014. Týmto predbežným opatrením súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom nasledovným spôsobom: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom maloletú si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

Súd z vlastnej činnosti zistil, že dňa 31.07.2014 oprávnený podal na tunajšom súde identický návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom v zmysle § 272 a nasl. O. s. p. na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, č. k. 13P/17/2014 zo dňa 12.05.2014, vykonateľného dňa 23.05.2014, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/2/2014. V súdnom spise vedenom pod sp. zn. 6Em/2/2014 boli t. č. realizované úkony v zmysle § 272 ods. 2 a 3 O. s. p., bola vyzvaná povinná osoba, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a boli požiadané príslušný orgán obce a orgán starostlivosti o deti, aby viedli povinnú k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ustanovenia § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (§ 103 O. s. p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na § 105 ods. 1 O. s. p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

Medzi negatívne podmienky konania patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle § 83 O. s. p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p.).

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a o tých istých účastníkov, resp. ich právnych zástupcov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to spomínanú prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť ex offa a to zastavením spravidla neskôr začatého konania.

Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako sa jedná o totožnosť v predmete konania - ide o nariadenie výkonu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 13P/17/2014 zo dňa 12.05.2014.

Z prezenčnej pečiatky podateľne tunajšieho súdu bezpečne vyplýva, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 6Em/2/2014 došiel tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014, teda skôr než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko tento došiel súdu až dňa 14.10.2014 a bola mu pridelená sp. zn. 12Em/2/2014.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky začatého konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to zastavením neskôr začatého konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).