

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/265/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200109  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214200109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vížku 12, Bratislava, proti žalovanej L. X., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom B. X, V., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. U., F., o 396,10 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 396,10 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 353,20 € od 26. 6. 2012 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 37,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 124,01 € na účet advokáta JUDr. Alana Streláka, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 16. 12. 2013, doručenu súdu dňa 07. 01. 2014, domáhal proti žalovanej zaplataenia istiny 353,20 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 353,20 € od 26. 6. 2012 do zaplataenia, zmluvnej pokuty 42,90 € a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 17. 6. 2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120111569 na sumu 650,- €, za odplatu v sume 247,- €. Zmluvou sa žalovaná zaviazala, že celkovú sumu 897,- € uhradí v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach v sume 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 88,73 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením ktorejkoľvek splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti žalovaná potvrdila podpisom zmluvy. Žalovaná celkovo uhradila žalobcovi 543,80 €, pričom posledná splátka v sume 40,- € bola uhradená dňa 12. 6. 2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplácala splátky úveru riadne a včas, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 24. 5. 2012 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplataenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 17. 10. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 25. 6. 2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu od žalovanej. Dlžná suma 353,20 € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatu v celkovej sume 897,- € a žalovanou žalobcovi uhradenou sumou 543,80 €. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplataenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná od okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátky. Keďže istina úveru je 650,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 21,45 €. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu len vo výške určenej v súlade

s § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., t. j. za 2 mesiace omeškania žalovanej so splácaním úveru od júna 2012 do júla 2012).

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 06. 11. 2014 č. k. 15C/265/2014-45 ustanovil opatrovníčku Z. U., F.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti, na základe vykonaného dokazovania.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 17. 6. 2011 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver 650,- € za odplatu 247,- €. V článku II. zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi poskytnutý úver vrátane odplaty za poskytnutie úveru spolu v sume 897,- € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach v sume 3,25 € a ďalej v 10 mesačných splátkach v sume 88,73 € s tým, že prvá splátka bude splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bude splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmysle uvedeného článku sa zmluvné strany ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivcej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy a pri splatnosti úveru na 13 mesiacov bola 46,56 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky.

Podľa bodu 3. Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Podľa prehľadu splátok zo zmluvy č. XXXXXXXXXX žalovaná uhradila žalobcovi v splátkach spolu sumu 543,80 € a úver prestala splácať dňa 12. 6. 2012.

Listom zo dňa 24. 5. 2012 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 353,20 € do 5 dní od doručenia výzvy. Žalobca zároveň upozornil žalovanú na právo žalobcu žiadať zaplatenie celej pohľadávky vrátane všetkých zmluvne dojednaných sankcií.

Listom zo dňa 17. 10. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že jej záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120111569 bol ku dňu 25. 6. 2012 zosplatnený z dôvodu omeškania žalovanej s jeho splácaním. Žalobca zároveň vyzval žalovanú, aby bezodkladne dlžnú sumu 569,- € uhradila na účet žalobcu.

Žalovaná žalobcovi neuhradila žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 citovaného nariadenia za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 citovaného nariadenia ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka dňa 17. 6. 2011 platne uzavreli písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver 650,- € za odplatu 247,- €. V článku II. zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi poskytnutý úver vrátane odplaty za poskytnutie úveru spolu v sume 897,- € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach v sume 3,25 € a ďalej v 10 mesačných splátkach v sume 88,73 € s tým, že prvá splátka bude splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bude splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmysle uvedeného článku sa zmluvné strany ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy a pri splatnosti úveru na 13 mesiacov bola 46,56 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky.

Závazky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť spotrebiteľa v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Žalobca ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanej (spotrebiteľovi) poskytol. Žalovaná však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala. Žalovaná v splátkach uhradila žalobcovi spolu sumu 543,80 € a úver prestala splácať dňa 12. 6. 2012.

Nakoľko žalovaná splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala, mal žalobca právo požadovať od žalovanej zaplatať dlžných mesačných splátok úveru v sume 353,20 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v sume 897,- € a žalovanou žalobcovi uhradenou sumou 543,80 €).

Zároveň v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za dva mesiace omeškania žalovanej so splácaním úveru od júna 2012 do júla 2012. Keďže istina úveru je 650,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 21,45 €. V zmysle uvedeného mal žalobca proti žalovanej právo na zaplatať zmluvnej pokuty v sume 42,90 € (2 krát 21,45 €).

Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatať žalobcovi 396,10 € (istina 353,20 € plus zmluvná pokuta 42,90 €).

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Žalovaná sa dňa 26. 6. 2012 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru dňa 25. 6. 2012) dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanej zaplatať úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu iných trov konania 37,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatať súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom 124,01 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 353,20 € v sume 26,56 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, v znení účinnom od 01. 7. 2013, súd priznal advokátovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 26,56 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29. 7. 2013, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 16. 12. 2013 na súd, 3. účasť na pojednávaní súdu dňa 21. 11. 2014), plus režijný paušál 15,62 € (2 x 7,81 €), plus režijný paušál 8,04 €, plus 20 % DPH z odmeny a náhrad 103,34 €, čo je 20,67 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).