

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202470
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613202470.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej C. L., X. XX.XX.XXXX, V. L. Z., K. XXXX/X, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 81, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 874,72 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 874,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.05.2010 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok v sume 52 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 213,33 Eur na adresu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/11/2013-38 zo dňa 17.03.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 874,72 Eur s prísl. z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zo dňa 07.03.2013 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 08.09.2009 Zmluvu o pôžičke číslo 1868562 (ďalej „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich Dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1452,97 Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a VOP. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 874,72 Eur podľa zmluvy o pôžičke ju mala žalovaná platiť v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 23,29 Eur. Do podania žaloby dňa 20.02.2013 zaplatila sumu 238,73 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a VOP, žalobca dňa 06.05.2010 predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, zostala dlhovať sumu 874,72 Eur s prísl.

Súd vydal dňa 17.03.2014 Platobný rozkaz č.k. 7Ro/11/2013-38 ktorým žalobe žalobcu vyhovel.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo súdu zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe D. U., zamestnanca Okresného súdu Lučenec uznesením č.k. 8C/105/2014-51 zo dňa 28.07.2014.

Dňa 19.08.2013 písomným podaním doručeným súdu 22.08.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, Ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675.

Súd dňa 10.10.2014 oznámil právnomu zástupcovi žalobcu aj opatrovníkovi žalovanej, že do konania vstúpil vedľajší účastník (č.l. 70 spisu). Právny zástupca žalobcu nedoručil súdu námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 19.09.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (č.l. 59 spisu), opatrovníkovi žalovanej doručil dňa 29.07.2014 návrh s prílohami (č.l. 49 spisu), výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril. Opatrovník žalovanej vyjadrenie nedoručil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd doručil dňa 10.11.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku bol právny zástupca žalobcu upovedomený dňa 20.11.2014, opatrovník žalovanej dňa 12.11.2014 a vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 24.11.2014. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 21.11.2014 o 09,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pôžičke evid. č. 18685620 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou dňa 08.09.2009, VOP, predžalobnej upomienky, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2013, Odovzdávacieho a preberacieho protokolu - príloha č. 1 zo 07.03.2013 a Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok Consumer Finance Holding, a.s. typ QU a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Dňa 08.09.2009 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou - postupcom uzatvorila Zmluvu o pôžičke - internetovú č. 1868562 (093245827), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1452,97 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru - nábytku. Akontácia bola zaplatená v sume 145,57 Eur, mesačná splátka pôžičky 21,79 Eur, RPMN 37,44 %, ročná úroková sadzba 37,44 %, priemerná hodnota RMPN 37,93 %, konečná splatnosť 60 mesiacov.

Dňa 07.03.2013 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a postupníkom žalobcom.

Z Prílohy číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 vyplýva, že zostatok pohľadávky žalovanej ku dňu postúpenia bol na istine 776,5 Eur, na úrokoch celkom 101,56 Eur a dátum poslednej úhrady bol 22.03.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 08.09.2009 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom ku dňu 08.09.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.05.2010 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania v súlade s § 132 O.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom dňa 07.03.2013.

Súd posúdil Zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zistil, že zmluva neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona a preto sa taký úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd zdôrazňuje, že o splnení náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno hovoriť ani v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaje, z ktorých je možné konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru vypočítať tak, ako v konaní tvrdil žalobca - zaplatením 60 mesačných splátok po 21,79 Eur. Významom ustanovenia písm. g) ods. 2 § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch (aj podľa dôvodovej správy k Zák. č. 268/2007 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Zákona o spotrebiteľských úveroch vložené) totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný,

v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná Zmluva a ani VOP údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi.

Zo súdom vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na žalobcu bol postúpený dlh v sume 874,72 Eur z ktorého žalovaná nezaplatila žiadnu sumu, preto žalobca podal žalobu dôvodne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 52 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 213,33 Eur (ktoré predstavujú úkony právnej služby: podanie žaloby - Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. 61,74 Eur + režijný paušál 9,37 Eur, prevzatie a príprava spisu - TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. 61,74 Eur, návrh na zmenu účastníka konania 61,74 Eur + 2 x režijný paušál á 9,37 Eur) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Neúspešnej žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania nevznikli.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.03.2014 v konaní č.k. 7Ro/11/2013-38 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.