

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203265
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203265.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Juraj Jungman, nar. 24.05.1948, bytom vo Zvolene, Lieskovská cesta 1675/14, občan SR, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, proti odporcovi CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, Panenská 7, zastúpený Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., IČO: 36 862 169, so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, o zaplatenie 111,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

Odporcovi súd **vracia** krátený súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 9,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.03.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,57 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Dňa 25.03.2014 Okresný súd Zvolen vydal v uvedenej veci platobný rozkaz č.k. 10C/33/2014-14. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16.04.2014.

Dňa 12.11.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom podanie zo dňa 06.11.2014, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Navrhovateľ priložil aj e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami účastníkov konania, z ktorej vyplýva, že si žiaden z účastníkov nebude v prejednávanej veci uplatňovať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod späťvzatia návrhu, ktorým bolo uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania, ktorej súčasťou je dohoda o tom, že si účastníci konania nebudú navzájom uplatňovať náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ je v prejednávanej veci oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch, súdny poplatok z návrhu na začatie konania preto navrhovateľ neplatil a súd teda o jeho vrátení nerozhodoval.

Podľa § 11 ods. 9 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

V prejednávanej veci bol návrh na začatie konania vzatý späť pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom odporca dňa 29.05.2014 zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur za podaný odpor proti platobnému rozkazu. Súd má preto povinnosť vrátiť odporcovi krátený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 9,80 Eur, ktorý bude odporcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.