

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217569  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614217569.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa P. S. A. B. P. P. Q., T. X, I.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc., advokátom so sídlom v Bratislave, Kýčerského 5 proti odporcovi W.Á. P. M. P., G. S. P. P. R. W. P. A., Q., I.: XXXXXXXX, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/12/2013-53 zo dňa 18.1.2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.10.2014 domáhal zrušenia predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom č.k. 4C/12/2013-53 zo dňa 18.1.2013. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že tunajší súd uznesením zo dňa 18.1.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi uzatvoriť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. P.É. A. J.: parcela B.-K. Č.. XXX/X-zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela B.-K. XXX/X-zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela B.-K. Č.. XXX/X-zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela B.-K. Č.. XXX/X-zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela B.-K. Č.. XXX-ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba - chata súp.č. XXXX postavená na parcele B.-K. Č.. XXX/X o výmere XXX L.2, stavba - garáž súp.č. XXXX postavená na parcele B.-K. Č.. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, stavba - dielňa súp.č. XXXX postavená na parcele B.-K. Č.. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>. Súd zároveň zaviazal navrhovateľa, aby v lehote 30 dní podal návrh na určenie absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena zo dňa 12.10.2009.

Navrhovateľ následne podal dňa 20.2.2013 žalobu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena v časti, týkajúcej sa nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. P. A.. Konanie je vedené Okresným súdom Spišská Nová Ves pod č.k. 8C/46/2013. Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č.k. 8C/31/2011. Na základe uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovaní súdnych sporov zo dňa 21.7.2014 navrhovateľ pristúpil k späťvzatiu žaloby o určenie neplatnosti dohody a v súlade s ust. § 96 ods. 1 Os.p. navrhol konanie zastaviť.

Navrhovateľ navrhol nariadené predbežné opatrenie v konaní, ktoré predchádzalo samotnému konaniu o žalobe zrušiť a umožniť tak odporcovi voľne nakladať s jeho nehnuteľným majetkom v zmysle Dohody o mimosúdnom urovaní súdneho sporu zo dňa 21.7.2014. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že účastníci konania sa zároveň dojednali, že si odporca ako povinný z nariadeného predbežného opatrenia nebude podľa ust. § 77 ods. 3 O.s.p. uplatňovať voči navrhovateľovi žiadnu ujmu, ktorá mu v príčinnej súvislosti s nariadením predbežného opatrenia vznikla.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie, ktoré sa nariadilo na návrh niektorého z účastníkov, zruší súd, ktorý ho nariadil predovšetkým na návrh tohto účastníka konania. Súd zo spisu tunajšieho súdu č.k. 8C/46/2013 mal preukázané tvrdenie navrhovateľa o späťvzati žaloby, pričom zároveň zistil, že o zastavení konania, v dôsledku späťvzatia žaloby, súd rozhodol uznesením zo dňa 25.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2014. Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené, nariadené predbežné opatrenie zrušil, vzhľadom na to, že medzi účastníkmi došlo k zmene pomerov a predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

O trovách konania navrhovateľa súd nerozhodoval, pretože ich náhradu si navrhovateľ neuplatnil. (§151 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.