

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218352
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512218352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., L.: XX XXX XXX, S. 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: U. G., nar. XX. XX. XXXX, N. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: P. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, L.: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX Z., v zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 76,99 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66 EUR od 12. 08. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,66,- EUR od 12. 09. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,01 EUR od 12. 10. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 EUR od 12. 11. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 07. 2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 76,99 EUR s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - T - Mobile Slovensko uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých poskytoval odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za ktoré odporca neplatil fakturované platby, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh. Navrhovateľ aktívnu legitimáciu v spore preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 06. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bola aj žalovaná pohľadávka.

Súd dňa 30. 07. 2012 vydal platobný rozkaz č. 26Ro 1133/2012, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Uznesením č. 26Ro 1133/2012-32 zo dňa 17. 10. 2012 súd platobný rozkaz zrušil, keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, je neznámy. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 17. 01. 2013 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník R. na ochranu občana spotrebiteľa C., zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Babinom.

Dňa 30. 01. 2013 oznámil vedľajší účastník P. združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstup do predmetného konania na strane odporcu a žiadal priznať náhradu trov konania.

D. písomným podaním doručeným súdu dňa XX. XX. XXXX namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, súd uznesením prijatým dňa XX. XX. XXXX pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ do konania. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd uznesením č. k. 5Co 187/2014 zo dňa 28. 08. 2014 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka zamietol.

Súd výzvami zo dňa 23. 08. 2013 a 13. 11. 2013 vyzval R. na ochranu občana spotrebiteľa C. ako aj M.. S. N. na doloženie originálu, resp. overenej kópie plnej moci na zastupovanie vedľajšieho účastníka v konaní.

Keďže originál plnej moci, resp. jej overená kópia nebola do spisu doložená, súd uznesením zo dňa 19. 12. 2013 rozhodol, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nepripúšťa.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (T - Mobile Slovensko) a odporca uzatvorili dňa 21. 08. 2007 Zmluvu o pripojení. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných telefónnych služieb.

Na základe zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mikroprocesorovú kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca využíval služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, nezaplatil však právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za služby fakturované faktúrou č..9 v sume 23,66 EUR za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, splatnou do XX. XX. XXXX, cenu za služby fakturované faktúrou č. Q. na sumu XX,XX EUR za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, splatnou dňa XX. XX. XXXX, cenu za služby fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX EUR za obdobie od 22. 08. 2009 do 21. 09. 2009, splatnou dňa 11. 10. 2009. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX. XX. XXXX fakturoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby vo výške X,XX EUR, ktorú faktúru odporca neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu súvisiace služby, ktoré odporca odobral, ale ich cenu, určenú podľa tarify a akciového programu za žalované obdobie, nezaplatil. Súd ho preto na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 75,33 EUR zaviazal. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby s poukazom na bod 6.7. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb vo výške 1,66 EUR.

So zaplatením dlhu sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ bol oprávnený požadovať od neho úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 kogentne odkazom na osobitný predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zročnosť sa v predmetnom prípade odvíja od splatnosti faktúr, na základe ktorých sa stali splatné jednotlivé istiny v konkrétnom zúčtovacom období. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 12. 08. 2009, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, zvýšené o 8 percentuálnych bodov je 9%, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia O.s.p. priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia v rozsahu tarifnej odmeny, náhrady hotových výdavkov a DPH za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (§ 10 ods. 1, 13a ods. 1, 16 ods. 3 a 18. ods. 3) vo výške 57,89 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia - 07. 12. 2011, žaloba - 14. 06. 2012), á 16,60 EUR, 1x režijný paušál za rok 2011 7,41 EUR a 1x režijný paušál za rok 2012 7,63 EUR + 20% DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatí odporca náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia 57,89 EUR, spolu 74,39 EUR navrhovateľovi k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.