

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011099.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného U. O. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 3Pp/40/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. januára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. O., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, podľa 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného U. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/201/2017 zo dňa 10.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/150/2018 zo dňa 24.01.2019.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci svojej prieskumnej povinnosti nadriadené súd konštatuje, že súd I. stupňa dodržal procesný postup vyplývajúci z ustanovenia § 415 Tr. por., keďže o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí formou videokonferencie, v prítomnosti odsúdeného, za dodržania všetkých práv odsúdeného, ktorému umožnil k meritu veci sa vyjadriť. Procesné práva ostatných procesných strán boli taktiež zachované.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej

za zločin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny z uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, ktoré Trestný zákon vyžaduje ku kladnému rozhodnutiu o návrhu na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody po ukončení väzobného trestného stíhania. Tak ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne potrestaný, avšak disciplinárne odmenený bol len dvakrát, a to pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov a pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, čo vzhľadom na celkovú dobu výkonu trestu nadriadený súd nepovažuje za dostatočnú aktivitu zo strany odsúdeného pri vytváraní podmienok k udeleniu disciplinárnych odmien. Preto konštatuje, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

Počas výkonu trestu odňatia slobody boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku odsúdeným, opakovane nesplnil príkaz príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti, odcudzil veci osobnej potreby spoluodsúdenému, s iným odsúdeným mal fyzický konflikt. I toto podporuje záver vyplývajúci z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, že riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdeného, ktorý už v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a to aj pre trestný čin lúpeže, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody v prejednávanej veci. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 16.05.2016, pričom zločin lúpeže, pre ktorý aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, spáchal dňa 28.02.2017, ktorý moment treba tiež vziať v úvahu. Z predloženého spisového materiálu ďalej vplýva, že Okresný súd Bratislava 3 rozsudkom zo dňa 28.02.2019, sp. zn. 3T/114/2018 upustil od uloženia súhrnného trestu u odsúdeného, pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva, považoval za dostatočný. Tým bude mať odsúdený dostatočný priestor, po vykonaní predmetného trestu odňatia slobody, preukázať spôsobom svojho života, že sa napravil.

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Záverom nadriadený súd akcentuje, že podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)