

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202358
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722202358.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcov v rade: 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L., 2/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L., zastúpená zákonným zástupcom: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L., 3/ F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L., 4/ E. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U. N., zastúpený zákonným zástupcom: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U. N., všetci právne zastúpení: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 36 727 334, proti žalovanému: Onur Air - Onur Air Taşimacilik A.Ş., so sídlom Yeşilköy Mah B Kapisi Atatürk Havalimani, 34149 Bakirköy, Istanbul, Turecko, o zaplatenie sumy vo výške 1 600,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov v rade 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 5Csp/43/2022-49 zo dňa 16.11.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **zrušuje**, vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Slovenskej obchodnej inšpekcii, Ústredný inšpektorát, Bajkalská 21/A, 827 99 Bratislava 27. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručili odvolanie žalobcovia v rade 1/ až 4/, žiadali odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na ust. § 3 CSP. Vyjadrili presvedčenie, že Slovenská obchodná inšpekcia nedisponuje takou právomocou, aby mohla zaviazat' žalovaného na zaplatenie požadovanej kompenzácie, spor do právomoci Slovenskej obchodnej inšpekcie nepatrí, napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, vychádza z nesprávne zistených skutočností. Zotrvali v celom rozsahu na podanej žalobe a navrhli, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Navrhli uznesenie prvoinštančného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 397, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

5. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy len, ak to ustanovuje zákon.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pokiaľ i odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení v odseku 12. uviedol, že orgánom určeným k uplatňovaniu nariadenia EP a Rady (ES) č. 261/2004 je Slovenská obchodná inšpekcia, podľa článku 16 nariadenia ide o orgán, ktorý je zmocnený nariadením prijímať opatrenia potrebné na zabezpečenie rešpektovania práv cestujúcich a každý cestujúci môže vzniesť sťažnosť u tohto orgánu o údajných porušeníach nariadenia na ktoromkoľvek letisku, ktoré sa nachádza na území členského štátu alebo týkajúcich sa ktoréhokoľvek letu z tretej krajiny na letisko, ktoré sa nachádza na takom území. V žiadnom prípade to však neznamená, že by bol oprávnený nahrádzať, resp. vylučovať právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci. Napokon, i prvoinštančnému súdu je známe, že obdobné (resp. právne identické) spory bežne prejednávajú všeobecné sudy SR.

8. Odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení sa ani náznakom nezmienil o tom, že by v predmetnej veci nebola daná právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, a ani neuložil prvoinštančnému súdu skúmať splnenie procesných podmienok v zmysle ust. § 161 a nasl. CSP.

9. Vo väzbe na uvedené rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)