

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112226946
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112226946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi : V. P., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom J. E. XX, Y., v konaní zastúpeného opatrovníčkou: JUDr. F. I., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného advokátom: JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 462 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie 462 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 22.4.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 84,91 eura a v iných trovách konania vo výške 16,96 eura, k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 141,62 eura, k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.208,85 eura spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. M., ďalej zmluvu č. M a zmluvu č. M ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 746,85 eura vyfakturovaných v období 12/2010-2/2011. Zároveň si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil zaplatenie sumy 462 eur, ktorú kvalifikoval ako škodu, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia E52 vo výške 231 eur a za Nokia E52 vo výške 231 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu

navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ uplatnil jednak náhradu škody vo výške 231 eur ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 19 eur a predajnou cenou mobilného telefónu 250 eur a tiež náhradu škody vo výške 231 eur ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 19 eur a predajnou cenou mobilného telefónu 250 eur. Navrhovateľ uviedol, že pokusom o pokonávku zo dňa 7.4.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.4.2011. Zároveň navrhovateľ uviedol, že v prípade, že súd bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na úvahe súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Pretože sa súdu v konaní nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, uznesením č. k. 13C/29/2013-70 zo dňa 5.4.2013 mu na ochranu jeho záujmov v konaní v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníčku, JUDr. F. I., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Piešťany.

Podaním zo dňa 18.1.2013, doručeným súdu dňa 28.1.2013 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré k návrhu navrhovateľa podalo písomné vyjadrenie v ktorom uviedlo, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 462 eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13C/29/2013-80 zo dňa 13.5.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal jednak na úhradu nezaplatených cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 746,85 eura s príslušenstvom ako aj na zaplatenie požadovanej náhrady škody v sume 462 eur s príslušenstvom. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/348/2013-97 zo dňa 2.7.2014 predmetný rozsudok v napadnutej časti o zaplatenie 462 eur s príslušenstvom a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že súd sa nevyporiadal s právnou kvalifikáciou nároku uplatňovaného navrhovateľom v časti istiny 462 eur s príslušenstvom a neuviedol, prečo považoval za preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 462 eur.

Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13C/29/2013-80 zo dňa 13.5.2013 je v časti o zaplatenie sumy 746,85 eura s príslušenstvom právoplatný a predmetom konania tak ďalej zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v sume 462 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 462 eur od 22.4.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. M zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k Zmluve o pripojení č. M zo dňa XX.XX.XXXX, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. M zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k Zmluve o pripojení č. M zo dňa XX.XX.XXXX, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení

Zo zmluvy o pripojení č. M. zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 200 + nonstop, ku ktorému boli poskytnuté služby: CLIP, náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Orange World 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Z Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy M zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E52, sa účastníci v čl. 1 bod 1.2 dohodli na zľavenej kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 19 eur, pričom v dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 250 eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V čl. 3 bod 3.7 Dodatku je uvedené, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo zmluvy o pripojení č. M. zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 200 + nonstop, ku ktorému boli poskytnuté služby: CLIP, náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Orange World 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Z Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy M zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E52, sa účastníci dohodli na zľavenej kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 19 eur, pričom v čl. 1 bod 1.2 dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 250 eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V čl. 3 bod 3.7 Dodatku je uvedené, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Účastníci ďalej uzatvorili Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. M zo dňa XX.XX.XXXX.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 7.4.2011 vyplýva, že navrhovateľ upozornil odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronicke komunikačné služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie: 2010/1 - 38 eur, 2011/01 - 696,58 eura, 2011/01 - 14,27 eura, 2011/03 - 1 euro. Zároveň navrhovateľ odporcu upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 462 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Odporca bol

vyzvaný, aby pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 1.211,85 eura uhradil najneskôr do 21.4.2011.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na náhradu škody v sume 462 eur s príslušenstvom z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 18.12.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 18.12.2010, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 18.12.2010, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluva o pripojení č. M. zo dňa XX.XX.XXXX a zmluva o pripojení č. M. zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane príslušných dodatkov k predmetným zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré tento riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry za obdobie 12/2010 - 2/2011 vo výške 746,85 eura o ktorom nároku na zaplatenie predmetnej sumy už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 13C/29/2013-80 zo dňa 13.5.2013. Neoddeliteľnou

súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, pričom obsah jednotlivých zmlúv aj s ich príslušnými dodatkami, ako aj Všeobecných podmienok bol vopred pripravený a daný navrhovateľom bez možnosti odporcu privodiť akúkoľvek zmenu.

V prejednávanej veci zostal predmetom konania nárok navrhovateľa na náhradu škody v sume 462 eur s príslušenstvom. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si navrhovateľ od odporcu uplatnil náhradu škody spočívajúcej v rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 250 eur a jeho akciovou cenou 19 eur, t. j. v sume 231 eur a to tak to zmluvy o pripojení č. M. ako aj zo zmluvy pripojení č. M ktoré obe v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia obsahovali rovnaké zmluvné podmienky, čiže celkom si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody v sume 462 eur (2 x 231 eur). Protiprávnu udalosť videl navrhovateľ v tom, že s odporcom uzatvoril predmetné zmluvy o pripojení, zaviazal sa poskytovať mu elektronické komunikačné služby, v tej súvislosti predal odporcovi mobilné telefóny (2 x Nokia E52) a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu.

Účastníci v prípade oboch zmlúv sa v ich čl. 1 bod 1.2 dohodli na zľavenej kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 19 eur, pričom v dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 250 eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V čl. 3 bod 3.7 oboch Dodatkov ku zmluvám je uvedené, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Súd má za to, že z vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 nevyplýva povinnosť odporcu v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. V konaní navrhovateľ nepreukázal, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi v prípade oboch zmlúv na

sumu 19 eur. V zmluvách uzatvorených medzi účastníkmi sám navrhovateľ určil kúpnu cenu mobilného telefónu Nokia E52 vo výške 19 eur, za ktorú cenu predmetné mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia odporcovi predal, preto nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvýšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. V danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu, a to samotný vznik škody. Dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu pritom zaťažuje poškodeného.

Podľa navrhovateľa škoda vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode, napriek deklarácii v bode 3.7 dodatku, by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Navyše ako správne uviedol aj vedľajší účastník na strane odporcu, škoda navrhovateľa nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu, pretože by opäť išlo len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo by opäť nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu, či by z 24 mesiacov viazanosti spotrebiteľ nesplnil nič, alebo by splnil napr. len 23 mesiacov.

S uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 462 eur spolu s príslušenstvom ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol. Navyše je potrebné poukázať na to, že navrhovateľ si uplatňoval nárok na úrok z omeškania zo sumy 462 eur odo dňa 22.4.2011, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Zo spisu však vyplýva, že v pokuse o pokonávku si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nie náhradu škody, ale zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 462 eur, preto by mu ani nebolo možné priznať úroky z omeškania od uvedeného dňa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v pomere podľa výšky jeho čistého úspechu v konaní, t. j. v rozsahu 23,56 %. Navrhovateľ sa v konaní domáhal voči odporcovi zaplataenia sumy 1.208,85 eura s príslušenstvom, v konaní bolo návrhu navrhovateľa na základe rozsudku č. k. 13C/29/2013-80 zo dňa 13.5.2013, vyhovené v časti o zaplataenie sumy 746,85 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že úspech navrhovateľa predstavuje 61,78 % (746,85 eura : 1.208,85 eura x 100) a úspech odporcu predstavuje 38,22% (100% - 61,78%), čistý úspech navrhovateľa teda je 23,56 % (61,78 % - 38,22 %). Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplataenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 360,38 eura, a to za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 30.6.2013) vo výške 61,41 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), účasť na pojednávaní dňa 13.5.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. v znení do 30.6.2013) po 61,41 eura, k tomu režijný paušál v sume 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), účasť na pojednávaní dňa 21.11.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v platnom znení) po 61,41 eura, k tomu režijný paušál v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.). Ďalej navrhovateľovi patrí náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky za cestu na pojednávanie dňa 13.5.2013 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 90 minút, t. j. 3 x 13,01 eura = 39,03 eura a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky za cestu na pojednávanie dňa 21.11.2014 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 90 minút, t. j. 3 x 13,40 eura = 40,20 eura. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 287,12 eura (61,41 eura + 7,81 eura + 61,41 eura + 7,81

eura +61,41 eura + 8,04 eura + 39,03 eura + 40,20 eura), k tomu 20% DPH v sume 57,42 eura, teda spolu 344,54 eura. Ďalej navrhovateľovi patrí náhrada cestovného podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky v spojení so z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to za použitie motorového vozidla VW Polo, so spotrebou 5,5 l na 100 km, pri cene benzínu 1,48 eura na cestu na pojednávanie dňa 13.5.2013 - v uplatnenej sume 8,14 eura (spotreba 5,5 l x cena benzínu 1,48 eur/liter delené 100km = 0,0814 x počet km 100 = 8,14 eura) a za použitie motorového vozidla VW Polo, so spotrebou 5,5 l na 100 km, pri cene benzínu 1,40 eura na cestu na pojednávanie dňa 21.11.2014 - v uplatnenej sume 7,70 eura (spotreba 5,5 l x cena benzínu 1,40 eur/liter delené 100km = 0,077 x počet km 100 = 7,70 eura). Celkom tak trovy právneho zastúpenia spolu s náhradou cestovného predstavujú 360,38 eura (344,54 eura + 8,14 eura + 7,70 eura). Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, navrhovateľ má právo na 23,56 % - nú náhradu trov konania, čomu zodpovedá suma 84, 91 eura (23,56 % z 360,38 eura). Ďalej navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 72 eur. Navrhovateľ má vzhľadom na pomer svojho úspechu v konaní právo na 23,56 %-nú náhradu zo súdneho poplatku 72 eur, čo predstavuje 16,96 eura. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd v prevažnej miere neúspešného odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 84, 91 eura a v iných trovách konania vo výške 16,96 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Predmetné trovy je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že do konania, len v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 462 eur s príslušenstvom, vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, pričom v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 462 eur s príslušenstvom bol v plnom rozsahu úspešný odporca, keďže návrh navrhovateľa bol v tejto časti zamietnutý, a tiež vzhľadom na to, že nárok navrhovateľa na náhradu škody je nárok skutkovo a právne samostatný od nároku navrhovateľa na zaplatenie cien neuhradených služieb elektronickej komunikácie, súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013) po 31,53 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), za písomné vyjadrenie zo dňa 22.2.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30.6.2013) po 31,53 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), za písomné podanie odvolania zo dňa 3.7.2013 (§13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl.) po 31,53 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), celkom tak trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 118,02 eura, k tomu 20% DPH vo výške 23,60 eura, teda spolu 141,62 eura. S poukazom na ustanovenie 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetné trovy je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ v konaní namietal, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie sú účelné, pretože združenia na ochranu práv spotrebiteľov majú byť sami spôsobilé ochraňovať záujmy spotrebiteľov, pričom ich podania sú vytvárané hromadne a v prípade jednotlivých súdnych sporov sú totožné. Súd však v danom prípade dospel k záveru, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom bolo účelné a rovnako jeho písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 22.2.2013 bolo konkrétne, vzťahujúce sa na daný prípad, teda nešlo o všeobecné hromadné podanie. Rovnako bolo účelným podanie odvolania vo veci vedľajším účastníkom, a to čo do zaplatenia náhrady škody v sume 462 eur s príslušenstvom, na základe ktorého odvolania bol nakoniec návrh navrhovateľa v tejto časti zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 veta prvá O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súd preto nesúhlasí s argumentáciou navrhovateľa o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom ust. § 24 O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 7 Cdo 93/2012, zo dňa 19. júla 2012 uviedol, že názor, podľa ktorého nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z odmeny advokáta v prípade, ak právnická osoba, ktorá udelila plnú moc na zastupovanie v konaní advokátovi, zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním, alebo má aj vlastný právny útvar, by v konečnom dôsledku znamenala, že účastník konania, ktorý zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo sám má právnické vzdelanie, musí znášať aj trovy právneho zastúpenia sám. Takýto výklad je v rozpore nielen s ustanovením § 25 ods. 1 OSP, ale aj v rozpore s ústavným princípom rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania. V predmetnej veci súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody aj vzhľadom na právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Pretože bol odporca v tejto časti (o zaplatenie 462 eur s príslušenstvom) v plnom rozsahu úspešný, súd navrhovateľa v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.