

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214201593
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214201593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľky: U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, P. - L., v konaní zastúpenej JUDr. Ľubicou Bičianovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 16/II, Komárno, proti odporkyňi: H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, A., t.č. X. XXX/XX, P. - L., v konaní zastúpenej Mgr. Danielou Oravczovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, o úpravu potvrdenia o zamestnaní, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná upraviť potvrdenie o zamestnaní navrhovateľky tak, že v časti vydania potvrdenia uvedie ako dátum vydania deň 2.12.2013 a v časti ohľadne trvania zamestnania uvedie údaj: od 1.4.2002 do 31.5.2013, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania k rukám jej právnej zástupkyne titulom súdneho poplatku sumu vo výške 99,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 419,46 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 29.1.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti odporkyňi upraviť potvrdenie o zamestnaní tak, že v časti vydania uvedie dátum: 2.12.2013 a v časti „bola zamestnaná“ uvedie údaj: od 1.4.2002 do 31.5.2013. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 1.4.2002 medzi účastníkmi konania vznikol počnúc od 1.4.2002 pracovný pomer, na základe ktorého vykonávala prácu pre odporkyňu. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú. Doporučeným listom zo dňa 27.2.2013, ktorý jej bol doručený dňa 28.2.2013, jej odporkyňa oznámila, že jej pracovný pomer sa skončil spätne dňa 30.8.2010 podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce z dôvodu zrušenia firmy. Keďže v zmysle platného Zákonníka práce pracovný pomer nemožno skončiť výpoveďou so spätným dátumom, mala za to, že jej pracovný pomer s poukazom na znenie § 62 ods. 3 písm. a) Zákonníka práce skončil dňa 31.5.2013. Napriek uvedenému však odporkyňa svojvoľne odhlásila navrhovateľku zo sociálneho poistenia počnúc dňom 30.8.2010, čo však navrhovateľka zistila až začiatkom roka 2013. Po obdržaní výpovede požiadala odporkyňu o vydanie potvrdenia o zamestnaní. Po doručení potvrdenia o zamestnaní, keďže s týmto nesúhlasila, požiadala odporkyňu písomne dňa 2.12.2013 o úpravu potvrdenia o zamestnaní a to v časti dátumu vydania potvrdenia o zamestnaní a v časti údajov o trvaní pracovného pomeru. Odporkyňa na jej výzvu nereagovala, preto sa úpravy potvrdenia o zamestnaní domáha súdnou cestou. Titulom trov konania si uplatnila náhradu zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu listín nachádzajúcich sa v spise a to pracovnej zmluvy, podania - oznámenia o skončení pracovného

pomeru spolu s doručenkou, žiadosťou o vydanie potvrdenia o zamestnaní, kópie podacieho lístka a doručenky, žiadosti o úpravu potvrdenia o zamestnaní, kópie podacieho lístka a doručenky, potvrdenia o zamestnaní, vyjadrenia odporkyne, vyjadrenia navrhovateľky, výpisu zo živnostenského registra zo dňa 5.6.2014, uznesenia č.k. 13Cpr/3/2013-60 zo dňa 8.11.2013, potvrdenia sociálnej poisťovne, potvrdenia sociálnej poisťovne, výpisu z obchodného registra spoločnosti SIMA 2010, s.r.o., oznámenia, vyjadrenia sociálnej poisťovne, kópie registračného listu FO, vyhlásenia, kópie rodného listu, výpisu zo živnostenského registra zo dňa 29.7.2013, výpisu zo živnostenského registra zo dňa 21.11.2014, obsahu pripojeného spisu sp. zn. 13Cpr/3/2013, najmä uznesenia č.k. 13Cpr/3/2013-60 zo dňa 8.11.2013 a ostatných ku spisu pripojených listí, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 1.4.2002 uzavrela navrhovateľka so subjektom H. P. - X., A.: XX XXX XXX pracovnú zmluvu. Na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi zmluvného vzťahu pracovnoprávny vzťah a to počnúc od 1.4.2002, ktorý deň bol i dohodnutým dňom nástupu do práce. Navrhovateľka na základe uvedenej zmluvy vykonávala prácu predavačky s miestom výkonu práce: X. XX, P.. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú. Písomným podaním zo dňa 27.2.2013 odporkyňa oznámila navrhovateľke, že jej pracovný pomer sa skončil dňa 30.8.2010 a to podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce z dôvodu zrušenia firmy. Predmetné oznámenie prevzala navrhovateľka dňa 28.2.2013. Písomným podaním zo dňa 5.11.2013 navrhovateľka požiadala odporkyňu o vydanie potvrdenia o zamestnaní, ktoré podanie odporkyňa prevzala dňa 11.11.2013. Odporkyňa vystavila navrhovateľke potvrdenie o zamestnaní (zápočtový list), v ktorom uviedla dátum jeho vydania dňa 30.8.2010 a dobu trvania zamestnania: od 1.4.2002 do 30.8.2010. Po prevzatí potvrdenia o zamestnaní navrhovateľka písomným podaním zo dňa 2.12.2013 požiadala odporkyňu o úpravu potvrdenia o zamestnaní, keď žiadala upraviť potvrdenie o zamestnaní v časti jeho vydania (a to uvedením aktuálneho dátumu vydania potvrdenia) a v časti trvania zamestnania uvedením údajov: od 1.4.2002 do 31.5.2013. Odporkyňa predmetnú žiadosť o úpravu potvrdenia o zamestnaní prevzala dňa 4.12.2013, na žiadosť však nereagovala.

Predmetom konania je uloženie povinnosti úpravy odporkyňou vydaného potvrdenia o zamestnaní. Ako vyplývalo z obsahu potvrdenia o zamestnaní, toto bolo odporkyňou datované dňa 30.8.2010, pričom ako údaj o trvaní pracovného pomeru navrhovateľky bol uvedený údaj: od 1.4.2002 do 30.8.2010. Ako vyplývalo z potvrdenia o zamestnaní, toto bolo stiahnuté z internetovej stránky: www.post.sme.sk < dňa 2.12.2013.

V priebehu konania navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na začatie konania. Uviedla, že k platnému skončeniu pracovného pomeru medzi ňou a odporkyňou došlo až písomným podaním zo dňa 27.2.2013, v ktorom odporkyňa riadne špecifikovala dôvod ukončenia pracovného pomeru. Nakoľko jej pracovný pomer u odporkyne trval viac ako päť rokov, k jeho ukončeniu došlo uplynutím lehoty troch mesiacov počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Podľa nej teda pracovný pomer skončil dňa 31.5.2013. Pritom otázku, kedy došlo k platnému ukončeniu pracovného pomeru v danom prípade súd rieši ako otázku predbežnú. Poukázala i na konanie vedené pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 13Cpr/3/2013, v ktorom konaní odporkyňa vypovedala, že podanie - oznámenie zo dňa 27.2.2013 považuje za výpoveď z pracovného pomeru navrhovateľky u nej. Doplnila, že úprava potvrdenia o zamestnaní je nárokom, ktorý sa uplatňuje z platne skončeného pracovného pomeru, ktorý podľa nej platne skončil dňa 31.5.2013. Doplnila, že pre odporkyňu reálne vykonávala prácu do 18.6.2009, kedy sa stala práceneschopnou, následne od 16.12.2009 do 12.1.2013 bola na rodičovskej dovolenke, od 13.1.2013 do 9.3.2013 bola práceneschopná a od 10.3.2013 až do súčasnej doby je opäť na rodičovskej dovolenke. Na prelome rokov 2012 a 2013 bola v pobočke sociálnej poisťovne, kde jej bolo oznámené, že za ňu jej zamestnávateľ počnúc od 30.8.2010 neplatí odvody. Zamestnanec pobočky sociálnej poisťovne jej poradil, aby sa znovu zaevidovala ako osoba nezamestnaná, čo ona urobila. Až následne po zaevidovaní sa bola vo veci poradiť s právnikom. Nakoľko jej nebola doručená výpoveď, mala za to, že jej pracovný pomer musí trvať a preto to neriešila. V roku 2013 sa stretla s odporkyňou, kedy jej táto vysvetlila v akej je situácii a v akej situácii je firma, avšak nepadla ani zmienka o nejakej výpovedi, resp. že už nie je jej zamestnancom. Dňa 28.2.2013 potom prevzala od odporkyne výpoveď so spätným dátumom. O skončení svojho pracovného pomeru u odporkyne pritom až do dňa prevzatia oznámenia o skončení pracovného pomeru nevedela.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila. Namietala, že návrh bol podaný nedôvodne. Keďže navrhovateľka nenapadla platnosť ukončenia pracovného pomeru v lehote v zmysle § 77 Zákonníka

práce, súd sa už touto otázkou (ani ako otázkou predbežnou) zaoberať nemôže. Konštatovala, že pracovný pomer s odporkyňou bol ukončený ku dňu 30.8.2010, pričom tento právny úkon je úkonom platným. Pritom bez vyslovenia skutočnosti, že pracovný pomer navrhovateľky bol ku dňu 30.8.2010 skončený neplatne, súd nemôže vyhovieť návrhu na úpravu potvrdenia v časti trvania pracovného pomeru do 31.5.2013. Čo sa týka úpravy dátumu vydania potvrdenia o zamestnaní mala za to, že dátum vydania potvrdenia je formálnou náležitosťou podania, preto navrhovateľka nemá právo žiadať o úpravu potvrdenia o zamestnaní v tomto rozsahu. Na vysvetlenie doplnila, že v období okolo 30.8.2010 mala vážne rodinné problémy, keď v tom čase zvažovala i pozastavenie živnosti. S navrhovateľkou sa o tom viackrát rozprávala a hovorila jej i o tom, že bude musieť ukončiť živnostenské podnikanie. Navrhovateľka sa vtedy uvedenému potešila, keď bola rada, že nebude musieť pracovať v takom prostredí. Výpoveď navrhovateľke dala ústnou formou, čo jej zrejme zabudla oznámiť aj písomne. Na ukončení pracovného pomeru sa však s navrhovateľkou dohodli, čo bolo v auguste 2010. Navrhovateľka túto skutočnosť zobrala na vedomie a súhlasila s tým. Keďže k ukončeniu pracovného pomeru došlo len ústne, po porade s právnikom zaslala navrhovateľke len oznámenie o skončení pracovného pomeru. Ona svoju živnostenskú činnosť pozastavila počnúc od 13.10.2010 a živnostenské podnikanie ukončila dňa 13.9.2013.

Ako vyplynulo z oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 27.2.2013, týmto odporkyňa oznámila navrhovateľke, že jej pracovný pomer sa skončil dňa 30.8.2010 podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce z dôvodu zrušenia firmy. Ako vyplynulo z doručky, predmetné podanie prevzala navrhovateľka dňa 28.2.2013.

Ako vyplynulo zo žiadosti o vydanie potvrdenia o zamestnaní zo dňa 5.11.2013, týmto navrhovateľka požiadala odporkyňu o vydanie potvrdenia o zamestnaní. Vo svojom podaní poukázala na to, že jej bol doručený list, v ktorom jej bolo oznámené skončenie pracovného pomeru späťne k 30.8.2010. Nakoľko však pracovný pomer nie je možné skončiť výpoveďou so spätným dátumom, oznámila odporkyňi, že pracovný pomer považuje za skončený uplynutím lehoty troch mesiacov počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, t.j. dňa 31.5.2013. Ako vyplynulo z doručky zásielky, odporkyňa prevzala predmetnú žiadosť dňa 11.11.2013.

Z potvrdenia o zamestnaní (zápočtového listu) vyplynulo, že tento formulár bol dňa 2.12.2013 stiahnutý z internetovej stránky: www.post.sme.sk <<http://www.post.sme.sk>> a v tento deň bol predmetný formulár vytlačенý. Z predloženého formulára súd zistil, že v tomto bol vyplnený ako dátum jeho vydania deň: 30.8.2010. Formulár sa týkal zamestnania navrhovateľky, pričom v tomto bol vyplnený údaj doby trvania zamestnania navrhovateľky: od 1.4.2002 do 30.8.2010. Ako dôvod skončenia pracovného pomeru bolo uvedené: § 63 ods. 1 písm. a); výpoveď daná zamestnávateľom pri zrušení firmy, ZP 2010. Podľa potvrdenia odchodné nebolo poskytnuté.

Ako vyplynulo z výpisu zo živnostenského registra, odporkyňa podnikala pod obchodným menom: H. P. - X., IČO: XX XXX XXX, pričom táto ukončila svoju činnosť k 12.9.2013. Odporkyňa ako podnikajúci subjekt mala pozastavenú činnosť v období od 13.9.2010 do 12.9.2013.

Ako vyplynulo z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 11.6.2014, navrhovateľka bola evidovaná v sociálnej poisťovni ako poberateľ nemocenskej dávky v období od 28.6.2009 do 15.12.2009 a v období od 16.12.2009 do 29.6.2010 ako poberateľka materského. Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 11.6.2014 vyplynulo, že navrhovateľka bola v sociálnej poisťovni evidovaná ako osoba nemocensky poistená na základe poisťného vzťahu s Marta Hradečná - NOVOSLUŽBA v období od 1.6.2000 do 30.8.2010.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 23.9.2014 vyplynulo, že odporkyňa bola ako zamestnávateľ navrhovateľky evidovaná v registračnom systéme sociálnej poisťovne v období od 1.6.2000 do 30.8.2010.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SIMA 2010, s.r.o. súd zistil, že pôvodne mala táto obchodná spoločnosť obchodné meno: Novoslužba, s.r.o. a to v období od 26.2.2008 do 17.6.2010. V období od 12.9.2009 do 12.11.2009 bola odporkyňa spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti. Od 12.9.2009 je odporkyňa štatutárnym orgánom tejto spoločnosti.

Ako vyplynulo z oznámenia zo dňa 8.3.2013 adresovaného spoločnosti SIMA 2010, s.r.o., týmto navrhovateľka oznámila predmetnej spoločnosti, že je tehotná s predpokladaným termínom pôrodu dňa 5.5.2013 a následným nástupom na materskú dovolenku. V oznámení tiež uviedla, že v čase oznámenia je dočasne práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 27.10.2014 súd zistil, že navrhovateľka je počnúc od 16.11.2012 evidovaná v informačnom systéme sociálnej poisťovne ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku a to na základe navrhovateľkou vyplneného a podaného registračného listu fyzickej osoby zo dňa 16.11.2012. K potvrdeniu bola pripojená kópia registračného listu FO, z ktorej vyplynulo, že tento vyplnila navrhovateľka dňa 16.11.2012 ako prihlášku fyzickej osoby, za ktorú platí poistné štát. K registračnému listu FO bola pripojená kópia rodného listu dcéry navrhovateľky P. D., nar. XX.X.XXXX a vyhlásenie fyzickej osoby na účely dôchodkového poistenia z dôvodu riadnej starostlivosti o dieťa.

Ako vyplynulo z pripojeného spisu sp. zn. 13Cpr/3/2013 navrhovateľka dňa 27.3.2013 podala na Okresnom súde Komárno návrh na začatie konania o určenie, že jej pracovný pomer trvá. Návrh podala proti odporcovi - spoločnosti SIMA 2010, s.r.o.. Predmetné konanie bolo z titulu späťvzatia návrhu na začatie konania uznesením č.k. 13Cpr/3/2013-60 zo dňa 8.11.2013 zastavené. Navrhovateľke bola uložená povinnosť náhrady trov konania odporcovi. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2013.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnávateľ alebo jeho časť zrušuje.

Podľa § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce, výpovedná doba zamestnanca, ktorému je daná výpoveď z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, je najmenej tri mesiace, ak pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej päť rokov.

Podľa § 61 ods. 1 Zákonníka práce, výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ i zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa § 75 ods. 2 Zákonníka práce, pri skončení pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi potvrdenie o zamestnaní a uviesť v ňom najmä

- a) dobu trvania pracovného pomeru,
- b) druh vykonávaných prác,
- c) či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať,
- d) údaje o poskytnutej mzde za vykonanú prácu, o poskytnutej náhrade mzdy a náhrade za čas pracovnej pohotovosti, o zrazených preddavkoch na daň z príjmov a o ďalších skutočnostiach rozhodujúcich pre ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo závislej činnosti a z funkčných pôžitkov a pre výpočet podpory v nezamestnanosti,
- e) údaj o dohode o zotrvaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa po určitú dobu, po vykonaní záverečnej skúšky, alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia, alebo prípravy na povolanie vrátane údajov o tom, kedy sa táto doba skončí (§ 53 ods. 2),
- f) údaj o poskytnutí odchodného podľa § 76a.

Podľa § 75 ods. 3 Zákonníka práce, ak zamestnanec s obsahom pracovného posudku alebo potvrdenia o zamestnaní nesúhlasí a zamestnávateľ na požiadanie zamestnanca pracovný posudok alebo potvrdenie o zamestnaní neupraví alebo nedoplní, môže sa domáhať v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa o ich obsahu dozvedel, na súde, aby bol zamestnávateľ zaviazaný primerane ich upraviť.

V danej veci podala navrhovateľka návrh na uloženie povinnosti odporkyni ako jej bývalému zamestnávateľovi upraviť odporkyňou vydané potvrdenie o zamestnaní v časti dátumu jeho vydania a v časti údajov o dobe trvania pracovného pomeru navrhovateľky z dôvodu nesprávnosti týchto údajov.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. V danej veci medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že medzi nimi existoval pracovnoprávny vzťah založený pracovnou zmluvou zo dňa 1.4.2002. Taktiež nebolo sporné, že pracovnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania bol ukončený výpoveďou zo strany odporkyne ako zamestnávateľa a to z dôvodu v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 Zákonníka práce, t.j. z dôvodu zrušenia zamestnávateľa. Sporný medzi účastníkmi konania bol však dátum ukončenia pracovného pomeru, ktorá skutočnosť mala za následok iniciovanie tohto konania, keď dátum ukončenia pracovného pomeru a dátum vydania potvrdenia o zamestnaní je dôvodom podaného návrhu na úpravu potvrdenia o zamestnaní. V danej veci ako vyplynulo z dátumu výťažku formulára - potvrdenia o zamestnaní, tento bol odporkyňou vyhotovený dňa 2.12.2013, pričom v tento deň bol i doručený navrhovateľke, keďže v tento deň navrhovateľka písomným podaním požiadala odporkyňu o úpravu potvrdenia o zamestnaní. Navrhovateľka s obsahom vystaveného potvrdenia o zamestnaní nesúhlasila, čo oznámila odporkyňi písomným podaním zo dňa 2.12.2013 a žiadala o úpravu potvrdenia o zamestnaní a to v časti dátumu jeho vydania a v časti údajov o dobe trvania pracovného pomeru. Na túto žiadosť navrhovateľky odporkyňa nereagovala. Nakoľko v tomto prípade navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na začatie konania dňa 29.1.2014, súd konštatuje, že tento bol zo strany navrhovateľky podaný v lehote v zmysle § 75 ods. 3 Zákonníka práce (t.j. v lehote troch mesiacov odo dňa, kedy sa navrhovateľka dozvedela o obsahu potvrdenia o zamestnaní, čo bolo dňa 2.12.2013). Súd v danej veci dospel k záveru, že pre rozhodnutie o podanom návrhu a jeho dôvodnosti bolo potrebné riešiť ako otázku predbežnú skutočnosť, kedy došlo medzi účastníkmi konania k platnému ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu, zistenie ktorého údajov je kľúčovým pre posúdenie, či údaj o dátume ukončenia pracovného pomeru bol v potvrdení o zamestnaní uvedený správne. V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním, z výpovedí účastníkov konania, z podania odporkyne zo dňa 27.2.2013 a doručienky preukázané, že odporkyňa doručila navrhovateľke dňa 28.2.2013 písomné podanie, v ktorom uviedla, že s navrhovateľkou bol ukončený pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce z dôvodu zrušenia firmy. V tomto podaní bolo tiež uvedené, že pracovný pomer bol ukončený dňa 30.8.2010. Súd riešiac skutočnosť, kedy došlo medzi účastníkmi k platnému ukončeniu pracovného pomeru, vychádzajúc z obsahu predmetného oznámenia dospel k záveru, že toto oznámenie je výpoveďou z pracovného pomeru, keďže v tomto podaní bolo navrhovateľke oznámené ukončenie pracovného pomeru a bol v ňom ustálený dôvod ukončenia pracovného pomeru v zmysle § 61 ods. 2 Zákonníka práce, pričom túto výpoveď súd považoval za platný právny úkon, keďže táto bola písomná a bola navrhovateľke ako zamestnancovi doručená. Nakoľko pracovný pomer nemožno skončiť spätne, súd postupujúc podľa § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce dospel k záveru, že k platnému ukončeniu pracovného pomeru došlo uplynutím doby troch mesiacov počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede (výpoveď bola doručená dňa 28.2.2013, teda výpovedná doba začala plynúť dňa 1.3.2013). Tento záver súdu v konaní zo strany odporkyne vyvrátený nebol, keď odporkyňa v priebehu konania neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému ukončeniu pracovného pomeru dňa 30.8.2010. Sama odporkyňa v priebehu konania uviedla, že s navrhovateľkou sa len ústne dohodla na ukončení pracovného pomeru k 30.8.2010 (čo však tiež ničím nepreukázala, keďže navrhovateľka túto skutočnosť popierala), avšak k písomnej výpovedi z pracovného pomeru nedošlo. Súd sa preto stotožnil s názorom navrhovateľky, ktorá považovala podanie odporkyne zo dňa 27.2.2013 za výpoveď z pracovného pomeru, pričom dátum ukončenia pracovného pomeru správne vyvodila aplikáciou ustanovenia § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce bez ohľadu na to, že vo výpovedi odporkyňa uviedla dátum ukončenia pracovného pomeru dňa 30.8.2010, keďže pracovný pomer nemožno skončiť spätne, ale ukončenie pracovného pomeru je viazané na zákonom ustanovené podmienky a to písomnú formu so špecifikovaným výpovedným dôvodom, doručenie výpovede a uplynutie výpovednej doby. Preto súd konštatujúc, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému ukončeniu pracovného pomeru dňa 31.5.2013, považoval podaný návrh na začatie konania v časti o úpravu potvrdenia o zamestnaní v časti uvedenej doby trvania zamestnania za dôvodný. Odporkyňi preto uložil povinnosť upraviť potvrdenie o zamestnaní v časti údajov o trvaní zamestnania uvedením údajov: od 1.4.2002 do 31.5.2013. Pokiaľ ide o podaný návrh na začatie konania v časti o uloženie povinnosti upraviť potvrdenie o zamestnaní v časti údajov o dátume jeho vydania, súd považoval návrh na začatie konania i v tejto časti za dôvodný. Súd poukazuje na skutočnosť, že potvrdenie o zamestnaní je zamestnávateľ povinný vydať po ukončení pracovného pomeru. V danom prípade k ukončeniu pracovného pomeru medzi účastníkmi konania došlo dňa 31.5.2013, teda odporkyňou vydané potvrdenie o zamestnaní s dátumom jeho vydania dňa 30.8.2010 bolo zo strany navrhovateľky správne napadnuté a jej návrh na úpravu potvrdenia o zamestnaní v navrhnutom rozsahu bol podaný dôvodne. Ako vyplynulo z potvrdenia o zamestnaní, formulár tohto potvrdenia bol stiahnutý z internetovej stránky: www.post.sme.sk <. dňa 2.12.2013.

Uvedené mal súd preukázané zo samotného formulára potvrdenia o zamestnaní, v ktorého spodnej časti bol uvedený údaj o internetovej stránke, na ktorej bol tento formulár zverejnený ako aj dátum, kedy došlo k stiahnutiu tohto formulára a vyhotoveniu jeho výtlačku. Preto súd vyhovel návrhu i časti úpravy potvrdenia o zamestnaní v časti jeho vydania a odporkyni uložil povinnosť upraviť potvrdenie o zamestnaní v časti jeho vydania uvedením dátumu: 2.12.2013. Súd sa nestotožnil s tvrdením odporkyne, ktorá považovala návrh na začatie konania v tejto časti za nedôvodný argumentujúci, že dátum vydania potvrdenia o zamestnaní je formálnym údajom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vydanie potvrdenia o zamestnaní je možné až po ukončení pracovného pomeru, pričom toto nemožno vystaviť vopred (t.j. v čase trvania pracovného pomeru). Preto súd i údaj o dátume vydania potvrdenia o zamestnaní považoval za dôležitý údaj tohto právneho úkonu a návrhu i v tejto časti vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke ako v konaní plne úspešnej účastníčke priznal náhradu trov konania, ktorú si navrhovateľka riadne a včas uplatnila a túto vyčíslila, a to titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 € a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 6 úkonov právnej služby po 61,87 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 7.5.2014, účasť na pojednávaní dňa 5.6.2014, účasť na pojednávaní dňa 16.10.2014, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 19.11.2014), režijný paušál vo výške 6 x 8,04 € (rok 2014), celkovo vo výške 419,46 €. V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov navrhovateľke k rukám jej právnej zástupkyne.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.