

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201625
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201625.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, s.r.o., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13, IČO 47 243 279 proti odporkyni I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., B. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 3.292,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 258,42 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3.292,60 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý navrhovateľ poskytol odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. 5206063368 zo dňa 31.07.2002 (ďalej len "Zmluva"), kde bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 995,82 Eur. Žiadosťou zo dňa 16.02.2009 požiadala odporkyňa o zvýšenie úverového rámca na 2.000,-Eur s čím navrhovateľ vyslovil súhlas. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej len "ÚP"). V súlade so zmluvou odporkyňa svojím podpisom zmluvy potvrdila, že je s ÚP oboznámená, že ich ustanovenia sú zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaná. V doplnení návrhu zo dňa 09.10.2014 uviedol, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že účastníci zmluvného vzťahu nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne dohodnutá vo výške 995,82 Eur. Žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca požiadala odporkyňa o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 2.000,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, kde maximálna čiastka, ktorú je odporkyňa oprávnená čerpať je stanovená nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Pri revolvingovom úvere nie je možné určiť počet splátok, pretože ide o automaticky obnovovaný úver ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a následne dopĺňa, v dôsledku čoho sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Keďže sa

odporkyňa dostala do omeškania so splácaním úveru došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 25.10.2011. Žalovaná suma vo výške 3.292,60 Eur pozostáva z istiny vo výške 1.947,22 Eur, z úroku vo výške 1.332,21 Eur a poistného vo výške 13,16 Eur. Odporkyňa svoj dlh nezaplatila ani po oznámení o splatnosti celého úveru, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal priznať aj 26,28 % úrok z úveru zo sumy istiny 1.947,22 Eur od 25.02.2014 do zaplattenia.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 svojím podaním zo dňa 03.10.2014 oznámilo súdu svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne za účelom ochrany jeho spotrebiteľských práv, pričom súd uznesením zo dňa 21.11.2014 vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne pripustil.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že namieta platnosť dojednania úrokov zmluve, pretože neboli dojednané určite a zrozumiteľne, zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., preto sa úver má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň namietol premlčanie uplatneného nároku.

Súd vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnili, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/128/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, žiadosťou o zmenu výšky úveru, výzvou k splateniu celého dlhu, splátkovým kalendárom, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") (v znení účinnom od 01.04.2004), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá po bodkočiarku zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb., konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,

b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb., typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 31.07.2002 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru odporkyňi a vydanie karty YES podľa príslušných ustanovení zmluvy s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. Odporkyňi boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré čerpala, čo je zrejmé zo splátkového kalendára ako aj výpovede odporkyne. Navrhovateľ súdu predložil splátkový kalendár, z ktorej vyplýva, že odporkyňa prostredníctvom platobnej karty výberom z bankomatu a platbami kartou vyčerpala v období od 07.08.2002 do 06.05.2011 spolu sumu v celkovej výške 7.328,48 Eur, pričom do zosplatenia revolvingového úveru dňa 25.10.2011 zaplatila sumu 8.418,84 Eur a po zosplatení dňa 28.11.2011 sumu 100,-Eur, spolu teda zaplatila navrhovateľovi sumu 8.518,84 Eur.

Výzvou zo dňa 25.10.2011 vyhlásil navrhovateľ splatnosť celého dlhu a vyzval odporkyňu na jeho zaplatenie do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Ustálená judikatúra týkajúca sa systému ochrany spotrebiteľa, ktorý bol zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj informovanosť a táto situácia ho často vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Súd je potom oprávnený aj bez návrhu v súlade so smernicou prihliadnuť aj v zmluvách, ktoré boli uzavreté pred 01.04.2004 na zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa a nepriznať plnenie z takejto podmienky.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou - typovou zmluvou a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V § 4 ods. 2 zákona sú vymenované náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ nie je možné určiť RPMN, tak navrhovateľ mal v zmysle § 3 ods. 6 povinnosť informovať odporkyňu nielen o úverovom limite, ktorý je uvedený v zmluve, ale aj o

nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Túto skutočnosť navrhovateľ nepreukázal, pretože zmluva neobsahuje údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru, vrátane poplatkov. Naopak, odporkyňa pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že ona uzavrela úverovú zmluvu na nákup spotrebného tovaru a nemala úmysel uzavrieť ešte nejakú inú zmluvu, ktorú jej dali podpísať. K zmluve o revolvingovom úvere jej neboli poskytnuté žiadne informácie, len jej potom poslali domov kartu a neskôr aj PIN kód. O spôsobe výpočtu RPMN ju vôbec neinformovali a neboli jej oznámené ani skutočnosti o úroku a poplatkoch, ktoré by mala platiť. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná úverová zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., a to najmä údaje o výške úroku, iných poplatkov, vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov, resp. spôsobu jej výpočtu, uvedený spotrebiteľský úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu, jej výška ani spôsob jej výpočtu nie je uvedený v zmluve ani úverových podmienkach navrhovateľa. V hlave 6 § 9 úverových podmienok je uvedené, že klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku. V zmluve bola uvedená iba výška mesačnej splátky, ale údaj o výške úrokovej sadzby sa v zmluve nenachádza a nie je uvedený ani v úverových podmienkach. Navrhovateľ tvrdil, že úrok bol dohodnutý v sadzobníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Navrhovateľom predložená Príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov a úrokov nebol odporkyňou podpísaný a zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, že by tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Taktiež odporkyňa uviedla, že jej nič také nebolo oznámené. Vychádzajúc z § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., odporkyňa ako spotrebiteľka mala právo na informáciu o úrokoch a poplatkoch, ktoré má platiť. Keďže predmetný úrok nebol uvedený v zmluve, navrhovateľ ho od odporkyne nemôže žiadať.

Pokiaľ vedľajší účastník na strane odporkyne namietal premlčanie tu má súd za to, že navrhovateľ výzvou zo dňa 25.10.2011 vyhlásil splatnosť celého dlhu. Súd zmluvu ako takú nepovažoval za neplatnú vzhľadom na to, že ak aj neobsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti nespôsobuje to jej neplatnosť, pretože na jej základe boli čerpané finančné prostriedky (§ 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.). Návrh bol na súd podaný dňa 26.02.2014, teda ešte pred uplynutím premlčacej doby, preto námietka vedľajšieho účastníka nebola dôvodná.

Odporkyňa vyčerpala spolu sumu vo výške 7.328,48 Eur (istina debet v splátkovom kalendári) a zaplatila sumu spolu vo výške 8.518,84 Eur (čiastka celkom kredit). Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože z predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že odporkyňa zaplatila celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporkyňa bola v konaní úspešná a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 258,42 Eur (za 2 úkony právnej služby po 121,17 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).