

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121316647  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:6121316647.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 713 477 práv. zást. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 v konaní o zaplatenie 324 eur s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súd Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 324 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 324 eur od 25.05.2019 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 14.03.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle právneho predchodcu Ž. U. J. N.: K.. Motorové vozidlo bolo nepojazdné. Dňa 11.04.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme do motorových vozidiel, na základe ktorej došlo k prenájomu motorového vozidla Opel R. X. N.: K. a právny predchodca sa zaviazal platiť nájomné vo výške 45 eur bez DPH za každý deň. Prebratie a odovzdanie vozidla preukazuje preberací protokol. Dňa 02.05.2019 vystavil žalobca právnenému predchodcovi žalobcu faktúru na sumu 810 s DPH s dátumom splatnosti 20.05.2019. Zo strany žalovaného bola zaplatená suma 486 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.04.2021 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu. Poukázal na znenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Spolu so žalovanou istinou si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 25.05.2019 do zaplatenia vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2. Okresný súd Banský Bystrica rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Up/431/2021 zo dňa 11.05.2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že dňa 14.03.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle U. J. N.: K., ktorého držiteľom v čase nehody bol Mikuláš Dudáš. K dopravnej nehode došlo prevádzkou motorového vozidla K. X. N.: K., ktoré bolo v čas nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Náhradné motorové vozidlo bolo u žalobcu zapožičané na základe Zmluvy o prenájme motorových vozidiel č. 201825003 zo dňa 11.04.2019 a v ten deň bola aj podpísaný preberací protokol. Denná sadzba za nájom bola 45 eur. Dňa 25.04.2019 došlo k podpísaniu odovzdávacieho protokolu (v žalobe chybné uvedené ako preberacieho), ktorým bolo motorové vozidlo prenajaté poškodenému od 11.04.2019 do 25.04.2019 vrátené. Dňa 02.05.2019 vystavil žalobca poškodenému Faktúru č. 1-190105 vo výške 810 eur. žalovaný uhradil 486 eur a čiastku 324 eur neuhradil. žalovaný voči pohľadávke vo výške 324 eur vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby. Premlčacia doba začína plynúť od kedy sa poškodený skutočne

dozvedel o škode. Poškodený vedel, kto mu škodu spôsobil už v deň nehody a po ukončení nájmu vedel presne stanoviť aká škoda mu vznikla. Nárok uplatnený dňa 30.04.2021 je premlčaný. Zároveň namietal úrok z omeškania.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním zo dňa 04.06.2021 v ktorom uviedol, že sa pridržiava tvrdení. Poprel vznesenú námietku premlčania. Právny predchodca žalobcu sa výšku škody dozvedel až vystavením faktúry. Žalobný návrh podaný dňa 30.04.2021 bol podaný včas. Doba prenájmu bola nutná a účelná a právny predchodca žalobcu nemal žiaden vplyv na skrátení doby opravy poškodeného motorového vozidla. Poprel tvrdenie žalovaného, žeby primeraná doba prenájmu mal byť 9 dní. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 2 Cob/97/2018 zo dňa 19.03.2019. Zotrvál na nároku na úrok z omeškania.

4. Spis bol postúpený 09.06.2021 na Okresný súd Bratislava I.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.07.2021 uviedol, že zotráva na námietke premlčania. Zotrvál na svojich vyjadreniach. Poukázal na rozhodnutia: rozsudok Krajského súdu Nitra z 30.09.2020 sp.zn.. 6Co/195/2019, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 30.09.2020 41Cob/34/2020. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu 3Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018, 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019 ako aj rozsudok Krajského súdu Prešov 8Co/335/2015 a Krajského súdu v Trnave 26co/233/2017.

6. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: Zmluva o prenájme (č.l. 6, 26), preberací protokol (č.l. 9, 29) odovzdávací protokol (č.l. 9, 30), faktúra 1-190105, 30) zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 11) oznámenie postupcu (č.l. 13) poisťovacia zmluva (č.l. 23), Záznam o dopravnej nehode (č.l. 24) uplatnenie škody (č.l. 24) oznámenie o škodovej udalosti (č.l. 25), oznámenie o poistnom plnení (č.l. 31) výstup zo systému (č.l. 32), kópia doručky (č.l. 32)

7. Súd posudzoval predmetný právny spor na základe nasledujúcich ustanovení:

8. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa ustanovenia § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila

16. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 zákona č. 40 /1964 Zb. Občianskeho zákonníka ( ďalej aj OZ ) právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

17. Súd dospel na základe vykonaného dokazovanie k nasledovným záverom:

18. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak de iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

19. V danej veci hodnota sporu neprevyšuje 2000 eur, skutkové tvrdenia nie sú sporné a sú má za to, že otázka premlčania, ktorá bola v danom prípade riešená je otázkou jednoduchého právneho posúdenia. Za splnenia uvedených predpokladov súd za účelom rozhodnutia nenariadil v danej veci pojednávania.

20. Termín vyhlásenia rozsudku, deň 19.01.2023 bol zverejnený odo dňa 09.01.2023 do 26.01.2023

21. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 14.03.2029 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla právneho predchodcu, ktoré ostalo v dôsledku škodovej udalosti nepojazdné.

22. Medzi stranami nebolo sporné, že si právny predchodca na čas opravy vlastného vozidla prenajal, Zmluvou o prenájme motorových vozidiel, náhradné motorové vozidlo, s denným nájomným vo výške 45 eur bez DPH. Medzi stranami nebolo sporné a vyplýva to aj z predloženého preberacieho protokolu (č.l. 9) a odovzdávacieho protokolu (č.l. 9), že právny predchodca žalobcu si prenajaté náhradné vozidlo prevzal dňa 11.04.2019 a nájom ukončil odovzdaním vozidla dňa 25.04.2019.

23. Medzi stranami nebolo sporné, že za prenájom náhradného vozidla si prenajímateľ voči právnemu predchodcovi žalobcu vyúčtoval nájomné vo výške 810 eur a to faktúrou č. 1-190105 ( č.l.10) zo dňa 02.05.2019 splatnou dňa 20.05.2019. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vyplatil po likvidácii uvedenej škodovej udalosti právnemu predchodcovi plnenie vo výške 486 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu postúpil nárok na nevyplatenú časť na náhradu škody z predmetnej škodovej udalosti na žalobcu.

24. Žalovaný v rámci svojej obrany uplatnil proti uplatnenému nároku námietku premlčania. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že námietka premlčania bola vznesená dôvodne. Súd má za to, že subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť okamihom, keď sa právny predchodca dozvedel o tom, že škoda vznikla a kto za ňu zodpovedá. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu sa o škode a o tom kto za ňu zodpovedá dozvedel dňa 11.04.2019, teda priamo pri spôsobení škody a o jej konkrétnej výške, resp. rozsahu, v deň vrátenia prenajatého vozidla, dňa 25.04.2019. V uvedenom okamihu mal podľa súdu právny predchodca vedomosť o výške škody, ktorá mu vznikla a to s poukazom na ukončenie nájmu, teda mu bola zrejmá dĺžka prenájmu a bola mu zrejmá aj výška denného nájmu, ktorá bola uvedená na preberacom protokole. V uvedenom okamihu teda začala plynúť premlčacia doba. Jednoduchým výpočtom tak mohol právny predchodca vypočítať výšku škody. Podľa súdu mal teda vedomosť o škode v takom rozsahu, aby si nárok uplatnil na súde. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná až dňa 30.04.2021, teda po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, súd konštatuje premlčanie predmetného práva a žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že mal žalovaný plný úspech vo veci, avšak zo spisu nevyplýva, žeby mu nejaké trovy v súvislosti s predmetným konaním vznikli súd v súlade so zásadou hospodárnosti trovy konania žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.