

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205853
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého V. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov T. H., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom I., Q. XX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom, Rožňava, Cyrila a Metoda 4 a Y. F., nar. XX. XX. XXXX, invalidného dôchodcu, bytom I., D. X. XX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Pavlom Krajecom, advokátom, LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o. Rožňava Tehelná 11, na návrh matky, o zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/196/2012 - 45 zo dňa 03.07. 2012 tak, že z v y š u j e výživné na maloletého V. F. nar. XX.XX. XXXX zo strany otca Y. F. nar. XX.XX. XXXX na 130,- Eur mesačne od XX.XX. XXXX, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky T. H. nar. XX.XX. XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01.06. 2014 do 30.11. 2014 v úhrnnej sume 300,- Eur v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Súd návrh matky v ostatnej časti z a m i e t a .

Súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 180,- Eur mesačne od podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná súdna úprava výživného bola v júli 2012 a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého po 80,- Eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní, ale inou formou sa na jeho potrebách nepodieľa a s maloletým sa nestýka. V čase poslednej súdnej úpravy výživného ona aj otec maloletého mali vyživovaciu povinnosť aj voči už dospeljej dcére T. , ktorá v júni 2014 štúdium ukončila a od septembra je zamestnaná a žije sama v jednoizbovom byte. Zanikla im teda vyživovacia povinnosť voči nej. Otec na jej výživu prispieva po 120,- Eur mesačne. Maloletý v čase poslednej súdnej úpravy výživného navštevoval 5. ročník základnej školy. Od tej doby vyrástol a fyzicky dospieva. Už nastúpil do 8. ročníka základnej školy a naďalej sa stravuje v školskej jedálni, kde poplatok činí 25,- Eur mesačne. Maloletý v rámci školy sa venuje športovej činnosti, hrá volejbal a frolbal. Potrebuje preto športové oblečenie, obuv a musí dodržiavať aj pitný režim. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka poukázala na to, že syn fyzicky dospieva, vyrástol a preto sa zvýšili náklady aj na jeho oblečenie, obuv atď. O sebe uviedla, že

naďalej žije s manželom, ktorý je zamestnaný ako vodič MKD. Jeho základný plat činí asi 350,- Eur mesačne a poberá aj rentu po 600,- Eur mesačne. Vedú spoločnú domácnosť a spoločne uhrádzajú aj náklady za bývanie v sume 300,- Eur mesačne. Manžel má naďalej vyživovaciu povinnosť k dvom deťom z I. manželstva, ktoré ešte študujú. V čase poslednej súdnej úpravy výživného bola zamestnaná a neskôr od roku 2012 do 09.05. 2013 opatrovala svojho otca a opatrovateľský príspevok poberala po 155,- Eur mesačne. V súčasnej dobe je nezamestnaná, ale prácu si hľadá. Zúčastnila sa aj výberového konania na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, išlo o opatrovateľskú službu v rámci EÚ, ale pre veľa záujemcov neuspela vo výberovom konaní. Je vyučená predavačka, ale lekár je nedoporučuje túto prácu vykonávať, lebo pretrvávajú u nej zdravotné problémy s tlakom, ako aj problémy neurologické a gastrologické. Pravidelne berie aj lieky, na ktoré dopláca asi 20,- Eur mesačne. Ako dôkaz predložila súdu aj lekárske potvrdenie o svojom zdravotnom stave. Matka ďalej uviedla, že s otcom maloletého nie je v kontakte a preto jeho pomery nepozná. Má náklady aj na počítač syna, ktorý potrebuje v škole. Potrebuje aj internet a za mobil mu uhrádza 10,- Eur mesačne. Balí mu aj desiaty a dáva mu aj vreckové asi v sume 15,- Eur až 20,- Eur mesačne. So synom navštevuje aj zubnú ambulanciu, o čom ako dôkaz predložila príjmový pokladničný doklad z 26.08. 2014, kedy za jeho ošetrovanie uhradila 25,- Eur. Po nebohom otcovi zdedila v roku 2013 rodinný dom, ktorý patrí jej a jej terajšiemu manželovi. V dome nikto nebýva, je neobývateľný, ale na jeho opravu nemá finančné prostriedky. O predaji tohto domu neuvažuje. S terajším manželom nadobudli aj osobné motorové vozidlo, kúpili ho pred dvoma rokmi za 5.000,- Eur. Motorové vozidlo využíva manžel na prepravu do práce. Trvala na tom, že plat jej manžela činí asi 300,- Eur a diéty, ktoré dostáva sú nepravidelné.

Otec sa z vážnych zdravotných dôvodov na pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávani jeho právny zástupca ospravedlnil aj predloženými lekáskymi potvrdeniami a uviedol, že otec s návrhom matky nesúhlasí a žiada znížiť výživné na maloletého na 60,- Eur mesačne od podania tohto návrhu na súd. Otcovi síce zanikla vyživovacia povinnosť voči už dospeljej dcére T. a táto jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená aj rozsudkom tunajšieho súdu 10C/493/2013 zo dňa 24.02. 2014 od 05.11. 2013 do budúca, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.03. 2014. Otec teda od tej doby okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem invalidného dôchodku však nemá ani iný príjem. Kompenzačný príspevok dostal iba na bezbariérový vchod do bytu a na kúpeľňu vzhľadom k tomu, že je imobilný, má amputované obidve nohy. So zdravotným stavom má však zvýšené náklady, lebo poplatky za lieky činia 60,- Eur, za rekonvalescenciu 40,- Eur a za vitamíny 20,- Eur mesačne. Otec maloletého od Ing. I. Z. si požičal 2.000,- Eur na rekonštrukciu bytu, lebo kompenzačný príspevok mu nepostačoval. Z uvedenej pôžičky splatil už asi 400,- Eur. Otec maloletého pritom chodí každý druhý mesiac aj na lekárske kontroly na chirurgické oddelenie NsP Rožňava. Je pripútaný na vozík, lebo protézy sa mu nedajú nainštalovať. Naďalej žije sám v dvojizbovom byte, kde náklady uhrádza po 230,- Eur mesačne. Motorové vozidlo už neprevádzkuje, predal ho. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní pravidelne a synovi platí aj poisťku.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/196/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.07. 2012 súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 80,- Eur mesačne od 25.05. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.08. 2012. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý ukončil 5. ročník základnej školy. Rodičia okrem maloletého mali vyživovaciu povinnosť aj voči dospeljej dcére T.. Matka maloletého bola nezamestnaná, odkázaná na výživu svojho manžela a otec maloletého poberal invalidný dôchodok od Sociálnej poisťovne Ústredie Bratislava v sume 517,90 Eur mesačne a invalidný dôchodok z Českej republiky v sume 5.669,- Kč mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu 10C/493/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.02. 2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca voči dospeljej dcére T. od 05.11. 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03. 2014.

Zo spisov tunajšieho súdu 4C/63/2014 a 5P/243/2012 súd zistil, že manžel matky má vyživovaciu povinnosť voči dvom dcéram z I. manželstva. V obidvoch veciach sa vedie konanie ohľadne výšky výživného. Veci nie sú právoplatne skončené na tunajšom súde.

Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, otec býva na uvedenej adrese a je rozvedený. Matka maloletého je vydatá a na uvedenej adrese býva s maloletým synom a manželom.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Matka je nezamestnaná, dávky v hmotnej núdzi nepoberá, je odkázaná na výživu svojho manžela. Rodina býva v kompletne zariadenom trojizbovom byte. Dospelá dcéra T. sa osamostatnila a je zamestnaná. Maloletý navštevuje 8. ročník základnej školy, chodí do športovej triedy a má zvýšené výdavky na športové oblečenie, obuv a stravu. Je fyzicky vyspelý. Otec okrem platenia výživného sa inou formou na jeho potrebách nepodieľa. Otec uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, lebo jeho zdravotný stav sa zhoršil. Je odkázaný na pomoc pri každodenných úkonoch, ich úrad však o osobnú asistenciu nepožiadala a nepožiadala o opatrovateľskú službu ani na mestskom úrade. Poukázal na to, že syn navštevuje tú istú základnú školu, do školy nemusí dochádzať a nie je ubytovaný na internáte. Otec s ním nie je v kontakte. Otec poberá invalidný dôchodok od Sociálnej poisťovne Bratislava, ako aj z Českej republiky v celkovej sume 740,- Eur. Žije sám a z dôchodku si hradí lieky, ošatenie, náklady na byt v celkovej výške 220,- Eur a bezúročnú pôžičku, ktorú mu poskytol kamarát. Peniaze potreboval na výťah a bezbariérový vstup do bytu, na ktorý mu úrad práce poskytol príspevok asi v sume 10.900,- Eur. Predfaktúru mal vystavenú na sumu 12.200,- Eur, lebo pri týchto úpravách zrekonštruoval aj kúpeľňu a kuchyňu. Zo svojich prostriedkov doplatil 1.500,- Eur. Otec poukázal aj na to, že matka maloletého už dlhšiu dobu nepracuje, pričom jej zdravotné problémy sú už dlhodobé a sponchybnili závažnosť. Je dobre finančne zabezpečená, urobila si vodičský preukaz, kúpila si osobné auto a zdedila po rodičoch rodinný dom. Má teda lepšie majetkové pomery ako on. Otec uviedol, že súdneho pojednávania sa nezúčastní, lebo na Okresnom súde v Rožňave nie je k dispozícii bezbariérový vstup. Bude ho zastupovať jeho právny zástupca, ktorý predloží súdu aj lekárske správy o jeho zdravotnom stave.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, otec maloletého poberá invalidný dôchodok od 11.10. 2007 toho času v sume 535,80 Eur mesačne. Dávky v nezamestnanosti a dávky nemocenského poistenia nepoberá a tieto dávky nepoberá ani matka maloletého.

Podľa správy od Českej správy sociálneho zabezpečenia Ústredie Praha 5 súd zistil, že otcovi sa vypláca dôchodok vo výške 5.761,- Kč mesačne.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že otec maloletého je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov od novembra 2009 na hygienu vo výške 18,39 Eur a je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - prevádzka OMV od septembra 2010 vo výške 33,09 Eur.

Z predložených lekárskeho správ súd ďalej zistil, že zdravotný otca sa zhoršil po amputácii oboch dolných končatín, jedná sa o pacienta s M. Burger, už po amputácii LDK v predkolení, jeho zdravotný stav si vyžaduje pravidelné kontroly a užívanie liekov. Otec ako dôkaz o zvýšených nákladoch spojených so svojím zdravotným stavom predložil súdu aj pokladničné bloky o nakúpených liekoch.

Súd vykonal dokazovanie aj lekárskou správou o zdravotnom stave matky, výpisom z katastra nehnuteľností o jej vlastníctve k uvedenej nehnuteľnosti, ako aj ďalšími písomnými dôkazmi o jej nákladoch na maloletého.

Podľa správy od Základnej školy ul. Pionierov 1 Rožňava, maloletý je v tomto školskom roku žiakom 8. triedy a dosahuje výborné učebné výsledky. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Navštevuje krúžok basketbal a volejbal. Matka sa pravidelne zúčastňuje školských združení a všetky poplatky súvisiace so školou sú vyplácané načas. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú z nákladov za rodičovský príspevok v sume 14,- Eur, za učebnice, pracovné zošity a doplnkovú literatúru 40,- Eur, úbor na TV a pomôcky na VV 60,- Eur, za basketbalový krúžok 12,- Eur mesačne, za koncerty, divadelné predstavenia, exkurzie a súťaže 40,- Eur, za obedy v ŠJ 1,03 Eur denne a za školský výlet 17,- Eur.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca matky uviedol, že matka na návrhu trvá a rozširuje ho tak, že žiada zvýšiť výživné na 220,- Eur mesačne. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v inej veci 8P/130/2012, kde bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa v rovnakom veku a uvedený súd skonštatoval, že odôvodnené potreby dieťaťa v tomto veku činia asi 300,- Eur mesačne. Poukázal aj na to, že životná úroveň detí má zodpovedať životnej úrovni rodičov. Je síce pravdou, že otec maloletého je invalid, ale jeho príjem činí okolo 800,- Eur mesačne, kým matka z objektívnych dôvodov nemá príjem, poukázal aj na náklady maloletého, ako aj na to, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelaj dcére, pričom na jej výživu prispieval po 120,- Eur mesačne. Matka v tom čase

mala príjem, keď opatrovala svojho otca a poberala opatrovateľský príspevok. Tento príjem nemám z objektívnych dôvodov, keď jej otec zomrel. Poukázala aj na to, že otcovi bola vyplatená suma okolo 13.000,- Eur na úpravu bytu a bezbarierový vchod, ako aj na to, že dostáva príspevky na ošatenie a dopravu.

Právny zástupca otca poukázal na to, že posledná súdna úprava výživného bola v roku 2012, uplynuli od tej doby iba dva roky a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu 7Cdo/36/2011, keď najvyšší súd skonštatoval, že postúpenie do vyššieho ročníka toho istého stupňa základnej školy nie je dôvodom na zmenu výšky výživného. Výška výživného pritom závisí od majetkových a finančných schopností a možností rodičov. Otec od augusta 2013 má amputovanú aj druhú dolnú končatinu, teda jeho schopnosti a možnosti mať iný príjem ako invalidný dôchodok nie je vzhľadom na jeho zdravotný stav možný. Majetkové pomery matky sú lepšie, lebo matka maloletého vlastní aj rodinný dom v Q.T. Y., kým otec žije sám v dvojizbovom byte. Pokiaľ ide o finančné prostriedky na rekonštrukciu interiéru jeho bytu, vzhľadom na jeho imobilitu boli vyplatené úradom práce a sociálnou poisťovňou a išli aj na schodiskový výťah, lebo žije v bytovke bez výťahu a slúžia predovšetkým pre jeho potreby súvisiace s jeho zdravotným stavom. Finančné prostriedky pritom boli poukázané na účet zhotoviteľa na základe Zmluvy o diele, pričom otec má aj spoluúčasť za tieto rekonštrukčné práce v sume 1.200,- Eur. Je síce pravdou, že mu zanikla vyživovacia povinnosť voči dospeljej dcére, ale zhoršil sa jeho osobný status, o čom boli predložené dôkazy súvisiace s užívaním liekov, vzhľadom na jeho zdravotný stav. Návrh matky považoval za predčasný, lebo maloletý je zatiaľ iba žiakom II. stupňa základnej školy, teda nezačal študovať na strednej škole. S návrhom nesúhlasil a trval na návrhu, aby súd znížil výživné na maloletého zo strany otca na 60,- Eur mesačne od podania protinávrhu na súd.

Kolízny opatrovník maloletého poukázal na vývoj maloletého, na jeho vek, ako aj na to, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dcére, ale aj s prihliadnutím na jeho zdravotný stav a jeho príjem, navrhol návrhu matky čiastočne vyhovieť, pričom výšku výživného ponechal na zváženie súdu.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v júli 2012 sa zmenili pomery tak na strane maloletého, ako aj na strane rodičov. Odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili jednak v dôsledku jeho rastu a fyzického dospievania a súvisia aj s jeho návštevou základnej školy, s jeho zdravotným stavom a s jeho záujmovou činnosťou. Je preukázané, že maloletý v tomto školskom roku už navštevuje 8. ročník základnej školy a naďalej sa venuje aj športovej činnosti, keď hrá volejbal a basketbal. Zvýšené náklady súvisiace s návštevou školy sú pritom preukázané aj správou od školy, ktorú navštevuje. Maloletý v septembri 2014 dovŕšil 14 rok svojho veku, je v pubertálnom

vývoji a prudko sa fyzicky a psychicky vyvíja, s čím sú zvýšené ďalšie náklady a súvisia s jeho stravou, oblečením, obuvou a ďalšími potrebami. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Obidvom rodičom zanikla vyživovacia povinnosť voči už dospelaj dcére T., na ktorú otec prispieval po 120,- Eur mesačne. Jeho vyživovacia povinnosť voči tejto dcére bola zrušená aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu od 05.11. 2013. Dospelá dcéra rodičov sa osamostatnila, má svoj byt a je riadne zamestnaná. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorá ani v čase poslednej súdnej úpravy výživného nebola zamestnaná. Ani v súčasnej dobe matka maloletého nepracuje, je odkázaná na výživu svojho manžela, ktorý je materiálne dobre zabezpečený, lebo je riadne zamestnaný, má teda pravidelný mesačný príjem, poberá aj diéty ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a okrem toho sa mu vypláca aj renta. Je však preukázané aj to, že manžel matky má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom z I. manželstva a výška výživného na tieto deti zatiaľ nie je pevne stanovená, je predmetom konania na tunajšom súde. Vychádzajúc z týchto skutočností, matka v súčasnej dobe si vyživovaciu povinnosť voči maloletému môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o maloletého, pričom jej starostlivosť o syna je na dobrej úrovni.

Otec maloletého je invalidný dôchodca a jeho zdravotný stav od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zhoršil, keď má amputovanú už aj druhú dolnú končatinu a je imobilný, pripútaný na invalidný vozík. Výška jeho invalidného dôchodku od poslednej súdnej úpravy výživného sa nepatrne zvýšila. Zvýšili sa však náklady, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom, o čom otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil písomné dôkazy. Pokiaľ ide o kompenzačné príspevky, ktoré otcovi boli a sú vyplácané, taktiež súvisia s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Je pritom preukázané aj to, že otec vzhľadom na svoj zdravotný stav okrem invalidného dôchodku a dôchodku z Českej republiky nemôže mať iný príjem, lebo zdravotný stav mu nedovoľuje, aby vykonával akúkoľvek prácu. Aj otcovi však zanikla vyživovacia povinnosť voči dcére T., na ktorú prispieval po 120,- Eur mesačne. Vychádzajúc z tejto skutočnosti súd dospel k záveru, že napriek tomu, že otec má zvýšené náklady so svojím zdravotným stavom, zostávajú mu finančné prostriedky aj na to, aby sa aspoň čiastočne podieľal na zvýšených potrebách maloletého syna a nie sú dôvody na to, aby došlo k zníženiu výživného na maloletého z jeho strany. Na základe týchto skutočností súd návrhu matky čiastočne vyhovel a zvýšil výživné na maloletého zo strany otca od 01.06. 2014, teda od podania návrhu na súd a výšku výživného určil po 130,- Eur mesačne. Takto stanovené výživné zodpovedá zmeneným pomerom a je v súlade aj so zvýšenými odôvodnenými potrebami maloletého, s prihliadnutím na finančné, majetkové a zárobkové pomery obidvoch rodičov a s prihliadnutím aj k tomu, že rodičia okrem maloletého nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd zvýšil výživné od 01.06. 2014 a preto otcovi do 30.11. 2014 vyčíslil nedoplatok na výživnom úhrnou sumou 300,- Eur. Nedoplatok na výživnom predstavuje rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným a zvýšeným výživným od 01.06. 2014 na 130,- Eur mesačne. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /