

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714207961
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714207961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

L. súd B., sudca W.. A. R., v právnej veci navrhovateľa X. - O. poisťovňa, a.s. Q. rad č. 4, S., Y.: XX XXX XXX, adresa pre korešpondenciu: X. - O. poisťovňa, a. s. U. riaditeľstvo I., A. č. 7, proti odporcovi W. A., nar. 7.X.XXXX, bytom B., A. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom B.. W. N., zamestnancom L. súdu D., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX K. s príslušenstvom takto

rozhodol:

O. zrušuje platobný rozkaz, vydaný L. súdom B. dňa XX.X.XXXX sp. zn. XXRo/XXX/XXXX-XX.

L. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu XXXX,XX Eur s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne, od 19.5.2014 a trovy konania v sume 335 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 19.5.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 5.588,75 Eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa uplatnenia nároku na súde od 19.5.2014 do zaplatenia, trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 335 Eur a to z dôvodu:

Odporca dňa 24.3.2003 v čase o 17.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo HE 355AM v Michalovciach po ulici Humenskej, smerom do centra mesta, pričom v úseku cesty pri OC Billa vedenie vozidla v dôsledku opilosti nezvládol, s týmto dostal šmyk, zišiel na pravú krajinu, kde narazil do obrubníka a nasledne zišiel mimo vozovku po pravej strane cesty, kde ľavou bočnou časťou vozidla narazil do stĺpa verejného osvetlenia, pričom pri dopravnej nehode sa ťažko zranil jeho spolujazdec vo vozidle Marek Čollák, ktorý utrpel mnohopočetné ťažké zranenia, vyžadujúce práceneschopnosť.

Poukázali na ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ods. 2 citovaného ustanovenia má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu. Podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovil inak /ods. 4 cit. ustanovenia/.

Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo HE 355AM v ich poisťovacej spoločnosti PZ č.

801 055 4247 uhradili za odporcu z tejto poisťnej udalosti poškodenému Marekovi Čollákovi, na základe právoplatného rozsudku OS Michalovce sp. zn. 6C/43/2005 zo dňa 17.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/274/2013 zo dňa 12.12.2013, škodu na zdraví a trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 111.774,85 Eur.

Podľa trestného rozkazu OS Michalovce, sp. zn. 2T/134/03 zo dňa 4.8.2003 viedol odporca v čase dopravnej nehody motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ HE 355AM, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou 1,38 promile alkoholu v krvi.

Poukázali na ust. § 12 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vyššie uvedeným konaním vznikol navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia nárok na postih voči odporcovi, až do výšky vyplateného poistného plnenia.

U odporcu dňa 7.2.2014 a opakovane dňa 7.4.2014 písomne uplatnili nárok na náhradu súm vo výške vyplateného plnenia, t.j. sumu 5588,75 Eur s upozornením, že v prípade neuhradenia budú si vymáhať súdnou cestou. Odporca na výzvu nereagoval a vyššie uvedený obnos neuhradil.

Zároveň poukázali na ust. § 517 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 OZ, ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného a účinného od 1.2.2013, kde poukázali na výšku úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššiu, zároveň si uplatnili úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa uplatnenia nároku na súde. V zmysle ust. § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, určených k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd na základe predloženého návrhu a predložených listinných dôkazov dňa 18.7.2014 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 20Ro/175/2014-32, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie, za účelom zistenia pobytu odporcu, kde bolo zistené, že tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, zdržiava sa na neznámom mieste, a preto súd platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 od.s 2 O.s.p. zrušil a zároveň v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, ktorý opatrovník sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, a preto súd konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.3.2003 v čase o 17.45 hod. v Michalovciach, viedol odporca osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: HE355AM, po ulici Humenskej, smerom do centra mesta, pričom v úseku pri OC Billa vedenie vozidla v dôsledku opilosti nezvládol, s týmto dostal šmyk, zišiel na pravú krajnicu, kde narazil do obrubníka a následne zišiel mimo vozovku po pravej strane cesty, kde ľavou bočnou cestou vozidla narazil do stĺpa verejného osvetlenia, pričom pri dopravnej nehode sa ťažko zranil jeho spolujazdec vo vozidle, Marek Čollák, ktorý utrpel mnohopočetné ťažké zranenia, vyžadujúce práceneschopnosť.

Z priložených listín súd zistil, že navrhovateľ uhradil z titulu uzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčné číslo HE 355AM pod číslom PZ 801 055 4247 uhradil za odporcu z tejto poisťnej udalosti poškodenému škodu vo výške 111.774,85 Eur.

Listom zo dňa 7.2.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ich poisťovni k uvedenému dňu vyplatili poistné plnenie vo výške 118.191,85 Eur, zároveň mu oznámili, že podľa správy

polície porušil ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. a to spôsobenie škody pod vplyvom návykovej látky a zároveň mu oznámili, že porušením predmetného ustanovenia im podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na postih voči odporcovi vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia. Vzhľadom k uvedenému ho vyzvali na úhradu sumy 5588,75 Eur, do 15 dní od obdržania tohto listu.

Listom zo dňa 7.4.2014 opätovne odporcu vyzvali na úhradu sumy vo výške 5588,75 Eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, zo dňa 4.8.2003 č.k. 2T/134/03-108 súd zistil, že odporca bol uznaný vinným z dopravnej nehody, dňa 24.3.2003, čím spáchal trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Tr. zák., a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák. a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so skúšobnou dobou 14 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce, zo dňa 17.12.2010 sp. zn. 6C/43/2005-512 súd zistil, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. Marekovi Čollákovi sumu 98.620,95 Eur, v prevažujúcej časti nárok žalobcu bol zamietnutý, taktiež bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplatenie príslušných úrokov a boli priznané trovy konania a trovy právneho zastúpenia v sume 13.153,90 Eur. Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.12.2013, sp. zn. 5Co/274/2013-564 potvrdený.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Poisťovňa má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2 a ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla, za ktorú poisťovňa zodpovedá došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak /ods. 4 citovaného ustanovenia/.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa ust. § 517 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného a účinného od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, kde výška úroku z omeškania činí 5,25 %. V zmysle ust. § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, určených k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že dňa 24.3.2003 v čase o 17.45 hod.

odporca spôsobil dopravnú nehodu v Michalovciach, na ulici Humenskej, pri ktorej spolujazdec vo vozidle Marek Čollák utrpel mnohopočetné ťažké zranenia, vyžadujúce práceneschopnosť, pričom odporca riadil motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a to riadil motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: HE 355AM, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou 1,38 promile alkoholu v krvi, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, zo dňa 4.8.2003 sp. zn. 2T/134/2003-108. Na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce, zo dňa 17.12.2012 sp. zn. 6C/43/2005-512 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.12.2013 sp. zn. 5Co/274/2013-564 navrhovateľ vyplatil poškodenému Marekovi Čollákovi škodu na zdraví a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 111.774,85 Eur. Vzhľadom na uvedené navrhovateľovi v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol nárok na úhradu sumy, ktorú vyplatil navrhovateľ poškodenému, za odporcu. Na základe výzvy navrhovateľa odporca si svoju povinnosť uhradiť žalovanú sumu nesplnil. Vzhľadom na hore uvedené, ako aj na predložené listinné dôkazy súd mal za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený a dôvodný, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu sumy 5588,75 Eur, s 5,25 %-ným úrokom z omeškania, od podania návrhu od 19.5.2014 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 335 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.