

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206016
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214206016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.á.r.l., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxembursko, číslo registrácie: B 108305, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanej: R. E., rod. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, L., o zaplatenie 823,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 296,49 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 296,49 eur od 12.9.2013 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 296,49 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných od 1.1.2009 v znení: " Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou." je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.3.2014 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 823,7 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej sumy od 12.9.2013 do zaplatenia a súčasne sa domáhal náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanej na základe Zmluvy č. 7052112 z 21.1.2009 právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku v celkovej výške 1835,49 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 39,37 eur. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania, keď uhradila len sumu 699,33 eur. Žalobca listom z 11.9.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu do podania žaloby neuhradila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.3.2013, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou SECAPITAL S.á.r.l. so sídlom v Luxemburgu ako

postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej luxemburskej spoločnosti aj pohľadávku voči žalovanej, vrátane príslušenstva. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 823,70 eur.

Žalobca na výzvu súdu prípisom z 11.6.2014 doplnil skutkové tvrdenia, keď uviedol, že žalovanej poskytol úver vo výške 995,82 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť 48 splátkami po 39,37 eur. Žalovaná mala ku dňu podania návrhu uhradiť žalobcovi sumu 1 402,92 eur, avšak uhradila len sumu 699,33 eur, a tak si žalobca uplatnil v žalovanej sume ak nárok na zmluvnú pokutu vo výške 120,11 eur v súlade s čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že ako vyplýva z tlačiva žiadosti, ona žiadala o pôžičku vo výške 60.000 Sk, no bola jej schválená len vo výške 30.000,- Sk. Po rozvode manželstva pôžičku prestala splácať, lebo mala v starostlivosti 2 deti, ktoré chodili do školy. K výške dlhu sa žalovaná nevedela vyjadriť. Uviedla, že je zamestnaná na dohodu a poberá mesačne okolo 70-80 eur, preto nevie platiť viac ako 15 eur mesačne.

Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o poskytnutí expres pôžičky č. 705212, podpísanej žalovanou dňa 16.12.2009 a žalobcom dňa 21.1.2009, žalovaná ako klient požiadala o pôžičku vo výške 1 991,64 eur s dobou splácania 5 rokov. Žalovanej mala byť schválená pôžička vo výške 995,82 eur s počtom splátok 48, výškou splátky 39,37 eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 1 835,49 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 39,90%, priemernou hodnotou RPMN vo výške 34,92%, pričom konečná splatnosť je označená údajom 48 mesiacov. Žalobca predložil aj ďalšie tlačivo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., označené ako Podmienky k zmluve o poskytnutí Expres pôžičky P01-e, podľa ktorých výška splátky pri pôžičke vo výške 995,82 eur so splatnosťou 48 mesiacov predstavuje sumu 38,24 eur a RPMN predstavuje 39,90%. Taktiež predložil Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len VOP).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.3.2013 vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca postúpila na spoločnosť žalobcu ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanej so zostatkom 823,70 eur, keď žalovaná úhrnom uhradila sumu 699,33 eur.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok z tlačiva Zmluva o poskytnutí expres pôžičky č. 705212, teda tlačiva, pri vyplňaní ktorého bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže postupca má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o postupcom vopred pripravený formulár, ktorého obsah žalovaná nemala možnosť - až na osobné údaje, výšku žiadaného úveru a dobu jeho splatnosti - reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, ale aj k ustanoveniam § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

Súd z vykonaného dokazovania, najmä oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal za preukázané, že žalovaná vyplnením tlačiva žalobcu žiadala o poskytnutie úveru vo výške 60 000,- Sk (1 991,64 eur) s dobou splácania 5 rokov. Žalovanej však žalobca schválil pôžičku len vo výške 30 000,- Sk (995,82 eur) s dobou splácania 48 mesiacov. Súd má za to, že v danom prípade nedošlo k účinnému uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 995,82 eur účastníkmi konania. Podľa

bodou 4.1 Všeobecných obchodných podmienok (VOP), klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy, pričom návrh na uzatvorenie zmluvy doručí spoločnosti (postupcu). Podľa bodu 4.2 (VOP), doručenie návrhu na uzatvorenie zmluvy nezakladá klientovi nárok na uzatvorenie zmluvy. V danom prípade žalovaná v návrhu zmluvy žiadala o úver vo výške 1 991,64 eur, pričom postupca jej schválil úver vo výške 995,82 eur. Teda postupca prijal návrh zmluvy s obmedzením výšky čerpaného úveru a inou dobou splácania, a tak v zmysle § 44 ods. 2 OZ postupca odmietol návrh žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy, ktorej predmetom mal byť úver vo výške 1 991,64 eur s dobou splácania 5 rokov (60 mesiacov) a dal žalovanej nový návrh zmluvy, predmetom ktorej mal byť úver vo výške 995,82 eur s dobou splácania 48 mesiacov. Žalobca však nepreukázal prijatie nového návrhu zmluvy žalovanou, najmä keď dátum pri podpise žalovanej súd považuje za chybu v písaní kalendárneho roku. Je vylúčené, aby postupca schválil žalovanej úver už dňa 21.1.2009, o ktorý žalovaná mala požiadať až 16.12.2009, najmä keď podľa prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom, žalovaná prvú úhradu vo výške 39,37 eur realizovala dňa 13.2.2009 a ďalšie úhrady realizovala v dňoch 17.3.2009, 16.4.2009, 25.5.2009, 7.8.2009 (vo výške 70,- eur), 12.10.2009 (vo výške 92,51 eur), 16.11.2009, 13.9.2010 (vo výške 300,- eur) a 8.10.2010 (vo výške 40,- eur). Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal doručenie vyjadrenia písomného súhlasu žalovanej s postupcovým návrhom zmluvy, predmetom ktorej mal byť úver vo výške 995,82 eur s dobou splácania 48 mesiacov, a tak nepreukázal uzavretie úverovej zmluvy medzi postupcom a žalovanou, najmä keď s poukazom na § 44 ods. 1 OZ je zmluva uzavretá (až) okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Žalobca s poukazom na § 46 ods. 2 veta prvá OZ nepreukázal písomné prijatie návrhu postupcu žalovanou.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi postupcom a žalovanou nedošlo k účinnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre absenciu písomného oznámenia o akceptácii návrhu zmluvy postupcu na 995,82 eur žalovanou. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovanej zo zmluvného vzťahu. Preto pokiaľ postupca žalovanej poskytol titulom „úveru“ sumu 995,82 eur, žalovaná získala týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatila podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovanej tak vznikla povinnosť podľa § 451 ods. 1 OZ, § 456 OZ a § 458 OZ., teda vznikla jej povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získala. Žalovaná platbami v prospech svojho veriteľa od 13.2.2009 do 8.10.2010 uhradila úhrnom sumu 699,33 eur. Potom žalovanej vznikla povinnosť vydať žalobcovi zvyšok sumy bezdôvodného obohatenia do výšky čerpania, teda vo výške 296,49 eur (995,82 - 699,33), avšak z iného právneho dôvodu než tvrdil žalobca, keďže súd právnu kvalifikáciu nároku žalobcu nie je viazaný. Keby v danom prípade bola zmluva o spotrebiteľskom úvere platne uzavretá, aj tak by vzhľadom na absenciu údajov o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.) a absenciu údajov o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.) žalovaná mala povinnosť vrátiť žalobcovi totožnú sumu, vzhľadom na bezúročnosť čerpaného úveru a jeho bezpoplatkovosť podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z..

S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 296,49 eur (995,82-699,33) nepovažoval za dôvodný, najmä keď v neúčinne uzavretej zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany nemohli platne dohodnúť na zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, uplatnenej žalobcom vo výške 120,11 €. Žalobca svoj nárok v časti uplatnenej zmluvnej pokuty odôvodnil poukazom na bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných od 1.1.2009 v znení: " Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivcej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou."

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách pôvodného veriteľa žalovanej (postupcu) už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.4.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.7.2013, resp. 13C/252/2013 z 1.4.2014, resp. 13C/126/2014 z 15.8.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>., s poukazom na § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od

1.1.2008 neplatná ako celok. „Dojednenia“ o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ v Úverových zmluvných podmienkach žalobcu ako súčasťou zmluvy medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah, vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Aj v danom prípade je táto zmluvná podmienka včlenená do postupcom vopred naformulovaného tlačiva úverových podmienok, ako neoddeliteľnej súčasťou návrhu zmluvy, pričom spotrebiteľ v snahe získať úver takýto návrh zmluvy podpíše, bez možnosti zmeniť text predtlače úverových podmienok, písaných navyše drobným, sotva čitateľným písmom, znevýhodňujúcim bežného spotrebiteľa v zorientovaní sa v husto, drobným písmom písaných trojstranových zmluvných podmienkach.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Žalobca sa domáhal aj zaplata 9,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 823,70 eur od 12.9.2013 do zaplata. Žalovaná bola v danom prípade nepochybne v omeškani s úhradou sumy vo výške 296,49 eur od žalobcom označeného začiatku omeškani dňa 12.9.2013 do jej zaplata, najmä keď čerpala bez právneho dôvodu prostriedky postupcu pred 13.2.2011. Preto žalobcovi, s poukazom na § 369 Obchodného zákonníka, v spojení s § 517 ods. 1, 2 OZ a s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškani o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 12.9.2013 bola 0,50%. Žalobcovi súd priznal 8,5% úrok z omeškani ročne od z priznanej sumy vo výške 296,49 eur a návrh žalobcu aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškani zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (35,99%), pričom neúspech žalobcu (64,01%) v časti istiny a v časti úroku z omeškani je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z čiastočne úspešných účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.