

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215803  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614215803.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. L., W. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov M. L., W. XX.XX.XXXX, M. F. T., L. XXX/XXX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom Poltár, Železničná 291 a U. L., W. XX.XX.XXXX, M. F. Q., G. Y. Č.. XX/XX, štátny občan SR, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov maloleté dieťaťa v znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/52/2013-32 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého C. L.É., W. XX.XX.XXXX zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 01.12.2014.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý platiť mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 60 Eur na 100 Eur. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného vo výške 60 Eur rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/52/2013-32 právoplatného dňa 02.07.2013 došlo k podstatnej zmene pomerov zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré momentálne navštevuje L. I. Š. N. U. F. Š., čo zvýšilo výdaje na štúdium, ubytovanie, stravovanie a dopravu. Maloletý, ktorý dochádza týždenne do Banskej Štiavnice autobusom a vlakom, čím má výdavky na cestovné na týždeň vo výške 10 Eur, internát 20 Eur mesačne, celodenná strava 62,79 Eur. Ďalšie výdavky maloletého pozostávajú z nákupu školských pomôcok a školských pracovných a cvičebných odevov, nákupu čistiacich prostriedkov a záloh na internát a vreckového. Matka maloletého dieťaťa má príjem pozostávajúci zo sociálnej dávky vo výške 146,- Eur a 46,- Eur rodičovské prídavky. Od roku 2009 je nezamestnaná, pričom vykonáva verejnoprospešné práce.

Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril tak, že by bol ochotný mať syna v striedavej osobnej starostlivosti. Otec ohľadom svojich osobných pomerov uviedol, že je zamestnaný ako šofér z povolania, pričom dochádzanie do práce ho vyjde na 50 Eur, karta vodiča 70 Eur na päť rokov, 80 Eur stojí tachografová karta na päť rokov. Otec spláca pôžičku na kúpu motorového vozidla 224,- Eur, ktorého kúpu odôvodnil zdravotnými problémami rodičov a dochádzkou do zamestnania. Ďalšie výdavky pozostávajú z pôžičky na rekonštrukciu bytu 88,- Eur, výdavky na byt 80,- Eur, 30,- Eur Magio. Na kúrenie

bytu výdavky predstavujú celoročne sumu 400,- Eur na vykurovaciu sezónu. Byt je vo vlastníctve otca maloletého dieťaťa a obýva spolu so svojim otcom dôchodcom. Otec maloletého užíva lieky v sume 10,- Eur a raz ročne kvôli zhoršenému zraku výdavky na sklá do okuliarov vo výške 150,-Eur. Na stravu otec maloletého dieťaťa mesačne vydáva od 150,- do 200,- Eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že s ohľadom na vek maloletého dieťaťa suma, ktorá bola doteraz stanovená, je nedostatočnou vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa uviedlo, že nechce byť v starostlivosti otca, nakoľko s ním nie je dlhodobo v kontakte a to rovnako vo vzťahu k starému otcovi zo strany otca.

Účastníci konania v priebehu konania navrhli schváliť rodičovskú dohodu, s ktorou súhlasil kolízny opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním rozhodnutia riaditeľa L. I. Š. N. U. F. Š.M., prehľadu zárobkov otca maloletého dieťaťa, osvedčením o dedičstve 3D 321/2014, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/52/2013 a sp. zn. 6P/2/2013 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/51/2010-43, vylúchom účastníkov konania a maloletého dieťaťa a zistil nasledovné skutočnosti.

Maloletý C. L. W. H. XX.XX.XXXX je žiakom L. I. Š. N. U. F. Š.. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 8P/51/2010-43 zo dňa 11.08.2010 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný na úhradu výživného na maloletého vo výške 40,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 6P/2/2013-33 zo dňa 01.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2013, bolo otcovi maloletého zvýšené výživné zo sumy 40 Eur na 70,- Eur, pričom účastníci konania sa vzdali odvolania. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 6P/52/2013-32 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013, bolo otcovi maloletého znížené výživné z 70,- Eur na 60,- Eur, pričom účastníci konania sa vzdali odvolania. Otec maloletého je zamestnaný ako šofér s mesačným príjmom od 561,12 do 727,30 Eur. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny s príjmom sociálnej dávky 146,- Eur a 46,-Eur ako rodičovské prídavky. Výdavky na maloletého súd vykonaným dokazovaním ustálil na priemernú mesačnú sumu 177,- Eur, kde zahrnul matematickým prepočtom do výdavkov aj jednorazové výdavky maloletého za školský pracovný odev a cvičebný úbor.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd na základe vykonaného dokazovania schválil účastníkmi konania navrhnutú rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby boli vo vyššej miere než doposiaľ hradené jeho odôvodnené potreby. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pravidelné mesačné výdavky na maloleté dieťa činia približne 177,-Eur. Otec maloletého dieťaťa má príjem okolo 650,- Eur priemerne na mesiac. Nevyhnutné výdavky otca súd ustálil na 425 až 500,-Eur mesačne. Pokiaľ súd posudzoval aj schopnosti otca maloletého dieťaťa mal za to, že tieto zodpovedajú získanému príjmu a zamestnaniu. S ohľadom na pomery maloletého súd mal za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov zo strany maloletého od doby, keď bolo naposledy upravované výživné v roku 2013. U maloletého došlo k významnej zmene pomerov, keď maloletý už v súčasnosti navštevuje strednú školu v inom meste, čím prirodzene sa zvýšili náklady na starostlivosť maloletého. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby otec maloletého prispieval na jeho náklady vo zvýšenej miere, než tomu bolo doposiaľ, nakoľko v minulosti určené výživné už nezodpovedalo potrebám maloletého dieťaťa. Súd tak mal za to, že navrhnutá dohoda medzi rodičmi maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko zvyšuje výživné zo sumy 60,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne a to od 01.12.2014, čím budú vo vyššej miere hradené náklady maloletého. Z uvedeného dôvodu súd schválil rodičovskú dohodu v súlade s § 75 ods. 1 zákona o rodine. Prihliadol pri tom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, pričom prihliadol aj na to, ktorý z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará. Keďže starostlivosť o maloleté dieťa hlavne zabezpečuje matka, je potrebné, aby bolo výživné zvýšená zo strany otca. Súd mal za to, že nastala taká zmena pomerov u maloletého stanovená v § 78 ods. 1, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd s prihliadnutím na § 36 ods. 1 zákona o rodine schválil dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. v spojení s § 81 ods. 1 O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.