

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011073
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114011073.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejevou, v trestnej veci obvinených L. L., P. Q. J. C.Š. Q. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona sa na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.11.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 24.09.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvinenými v nasledovnom znení :

Obvinení :

X/ L. L. - M..XX.XX.XXXX F. M., A. Q. C., G. XXX/XX,

X/ P. Q. - M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. C., G. XXX/XX,

X/ C. Q. - M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. C., G. XXX/XX, A.. Č.. F. Ú. M. F. F. M..

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

1. obv. L. L., G.. C. Q., G.. P. Q. spolu s obvineným D. C., M.. XX.XX.XXXX (stíhaný v trestnom konaní ČVS: G.-XXX/X-F.-M.-XXXX) dňa 09.02.2012 vo večerných hodinách po vzájomnej dohode prišli v Lužiankach k areálu poškodenej firmy I.. G. G. N., E.. D. XXX/A, G.. P.D. Q. zostal vonku dávať pozor, obv. L. L., G.. D.Q. C. J. G.. C. Q. preskočili oplotenie areálu poškodenej firmy, pomocou rebríka následne vnikli do budovy, odkiaľ zobrali veci - 30 kg železa, 1 ks elektrická vŕtačka zn. Narex, 1 ks elektrická vŕtačka nezn. zn., 1 ks lanková kosačka - krovínorez nezn. zn., pričom odcudzené veci predali a získané finančné prostriedky si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili poškodenej firme I.. G. G. N., P. P.Í. C., E.. D. Č..XXX/A, I.: XXXXXXXX, celkovú škodu odcudzením vo výške 103,23 €,

2. obv. L. L., G.. C. Q. J. G.. P. Q. spolu s obvineným D. C., M.. XX.XX.XXXX (stíhaný v trestnom konaní ČVS: G.-XXX/X-F.-M.-XXXX) dňa 13.02.2012 vo večerných hodinách po vzájomnej dohode prišli v Lužiankach k areálu poškodenej firmy I.. G. G. N., E.. D. XXX/A, G.. P. Q. zostal vonku dávať pozor, obv. L. L., G.. D. C. J. G.. C. Q. preskočili oplotenie areálu poškodenej firmy, odkiaľ zobrali 130 kg železného šrotu, následne obv. C. Q. a obv. P. Q., ktorý tiež preskočil oplotenie a vošiel do objektu poškodenej firmy, nezisteným spôsobom vnikli do plechovej garáže, odkiaľ zobrali veci - 1 ks uhlová brúska zn. Makita typ 9069F, 1 ks uhlová brúska zn. AEG 125 typ WS6-125SET, 1 ks elektrická zváračka - inventor 220/160 zn. Air liquid spolu s dvomi kusmi trojmetrových káblov, 1 ks alternátor z NMV zn. AVIA, 1 ks kompresor z NMV zn. AVIA, 1 ks železný fúrik, 1 ks rezač svorníkov a 3 ks železného profilu I o výške 18 cm a dĺžke 3 m, pričom odcudzené veci a železný šrot predali a získané finančné prostriedky si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili poškodenej firme I.. G. G. N., P. P. C. E.. D. Č..XXX/A, I.: XXXXXXXX celkovú škodu odcudzením vo výške 738,41 €,

a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 16/2010 zo dňa 06.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2011 (voči obv. L. L.), dňa 06.07.2011 (voči obv. P. Q.) a dňa 07.07.2011 (voči G.. C. Q.), boli obvinení L. L. uznaný vinným pre prečin krádež spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, obvinený P. Q. uznaný vinným pre prečin krádež spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, obvinený C. Q. uznaný vinným pre prečin krádež spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné.

t e d a :

obvinení L. L., P. Q., C. Q.,

spoločným konaním s inými prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, a spáchali taký čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i :

obvinení L. L., P. Q., C. Q.,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1/ L. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/109/2011 zo dňa 12.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2012, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/132/2013 zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

2/ P. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/44/2013 zo dňa 29.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2013 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

3/ C. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/109/2011 zo dňa 12.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2012, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 15.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2014 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú osobu I. G. G., M. XX.XX.XXXX F. B., D. XXX/A, C., I.: XXX XX XXX, so svojim nárokom odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 24.09.2014 pod sp. zn. 1Pv 309/2012 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených L. L., P. Q. J. C. Q. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 24.09.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaným skutkom, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom. Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa im trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia spôsobenú škodu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení L. L., P. Q. J. C. Q. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvineným, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení na všetky otázky im položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.