

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208047
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému M. Z., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M.Á., A. XXX/X, v konaní o zaplatenie 280,37 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie 280,37 eur istiny, úroku 23,40% ročne zo 748,56 eur od 19.06.2012 do 02.10.2012, úroku 23,40% ročne zo sumy 735,37 eur od 03.10.2012 do 23.10.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 685,37 eur od 24.10.2012 do 24.11.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 635,37 eur od 25.11.2012 do 21.12.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 595,37 eur od 22.12.2012 do 29.01.2013, úroku 23,40% ročne z čiastky 570,37 eur od 30.01.2013 do 27.02.2013, úroku 23,40% ročne z 530,37 eur od 28.02.2013 do 22.03.2013 a z 500,37 eur od 23.03.2013 do 23.04.2013, 23,40% ročne z 470,37 eur od 24.04.2013 do 08.06.2013, úroku 23,40% ročne zo sumy 430,37 eur od 09.06.2013 do 15.07.2013, úroku 23,40% ročne z 380,37 eur od 16.07.2013 do 17.08.2013, úroku 23,40% ročne z 330,37 eur od 18.08.2013 do 15.11.2013, úroku 23,40% ročne z 280,37 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75% ročne z istiny 845,37 eur od 01.08.2012 do 04.08.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne z 815,37 eur od 05.08.2012 do 25.08.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne z 785,37 eur od 26.08.2012 do 02.10.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne zo 735,37 eur od 03.10.2012 do 23.10.2012 a 8,75% ročne zo 685,37 eur od 24.10.2012 do 24.11.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne zo 635,37 eur od 25.11.2012 do 21.12.2012, úroku z omeškania 8,75% ročne z 595,37 eur od 22.12.2012 do 29.01.2013 a 8,75% ročne z 570,37 eur od 30.01.2013 do 27.02.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne z 530,37 eur od 28.02.2013 do 22.03.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne z 500,37 eur od 23.03.2013 do 23.04.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne zo 470,37 eur od 24.04.2013 do 08.06.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne z čiastky 430,37 eur od 09.06.2013 do 15.07.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne z 380,37 eur od 16.07.2013 do 17.08.2013, úroku z omeškania 8,75% ročne z 330,37 eur od 18.08.2013 do 15.11.2013 a úroku z omeškania 8,75% ročne z čiastky 280,37 eur od 16.11.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.03.2002 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty s úverovým rámcom 15.000,- Sk (497,91 eur); žalovaný z úveru vyčerpal 4.239,40 eur. Žalovaný sa zaviazal úver s dohodnutým úrokom a poplatkami vrátiť v mesačných splátkach, každá vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, platných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný doposiaľ z dlhu uhradil 5.073,79 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca 22.06.2012 od zmluvy odstúpil podľa bodu

III.-5.-2. Všeobecných úverových podmienok pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej iba VÚP), čím sa stal splatný žalovaný dlh v celom rozsahu 31.07.2012. Suma 280,37 eur predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny vyčíslenej k 18.06.2012, kedy bol úverový prípad odovzdaný na vymáhanie. Žalovaný má naďalej povinnosť platiť úver, úrok z úveru 23,40 % ročne a úroky z omeškania.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie vecí samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 25.06.2014, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie ŽIADOSTI/ZMLUVY o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura č. 260424754692685 je preukázané, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami, ktorými sú na strane veriteľa žalobca a na strane dlžníka (nazvaného klient) žalovaný. Predmetom tejto zmluvy uzatvorenej dňa 26.03.2002 je podľa časti B poskytnutie úverovej karty s úverovým rámcom 15.000,- Sk (teraz 497,91 €). Výška mesačnej úrokovej sadzby bola dohodnutá na 2,39%, čo zodpovedá 28,68 % ročne. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá zmluvnými stranami na 750,- Sk (24,89 €), splatnosť mesačnej splátky na 10. deň v mesiaci. Rubová strana zmluvy obsahuje Všeobecné úverové podmienky pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura účinné dňom 17.09.2001. Podľa ich časti II., bodu II.-1.-1. Zmluva vzniká prijatím návrhu klienta na jej uzatvorenie žalobcom, a to písomným oznámením prijatia, alebo prevodom peňažných prostriedkov na účet klienta. Povinnosť splácať úver podľa čl. III.-3.-1. je klient povinný splácať úver v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca. Prvá splátka podľa čl. III.-3.-2. splatná v dohodnutý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom klient čerpal peňažné prostriedky z úverového rámca, ak nie je dohodnuté inak. Počet splátok závisí od rozhodnutia klienta. Úver je poskytnutý na dobu neurčitú. Žalobca je oprávnený, podľa čl. III.-5.-2. od zmluvy o revolvingovom úvere odstúpiť v prípade omeškania klienta so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené druhej zmluvnej strane.

Z prehľadu obrátov na úverovom účte, vykonaných v čase od 27.03.2002 do 26.01.2012 vyplýva, že žalovaný v tomto období uhradil 4.528,70 eur, v čase od 04.08.2012 do 15.11.2013 žalovaný uhradil 565 eur. Celkovo do dňa rozhodnutia spolu zaplatil 5.093,70 eur. V plusových položkách výpisu sú (okrem vyššie uvedenej sumy úhrad) zahrnuté aj platby typu anulácia omeškania, a to 18.08.2011 v sume 111,82 eur a 29.01.2010 v čiastke 82,48 eur, alebo anulácia neoprávnene naúčtovaných poplatkov z 05.01.2009 vo výške 66,71 eur. Položka označená ako predčasná splatnosť istiny sa v tomto výpise opakuje tiež viackrát. Konkrétne prvýkrát 30.09.2003 v sume 362,87 eur, následne 31.12.2003 v čiastke 20,30 eur, 31.07.2006 0,03 eur, 21.08.2006 sumou 308,51 eur a 31.07.2007 v čiastke 6,83 eur, 31.10.2007 sumou 16,60 eur, 30.05.2008 v čiastke 423,22 eur a naposledy 29.05.2009 sumou 605,12 eur. V období od 27.03.2002 do 26.01.2012 výbermi z automatu a platbami kartou žalovaný z úveru vyčerpal 3.869,60 eur.

Fotokópiou odstúpenia od úverovej zmluvy č. 42605959649100 z 22.06.2012 je preukázané, že žalobca pre porušenie záväzku žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver vyhlásil k 31.07.2012 jeho mimoriadnu splatnosť a žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 845,37 €, zloženej z úverovej istiny 748,56 € a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 96,81 €, a to na označený účet v lehote do 14 dní. Zásielka bola otcovi žalovaného doručená 27.06.2012, čo je preukázané fotokópiou oznámenia Slovenskej pošty, a. s. zo dňa 16.08.2012 o výsledku reklamačného konania.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného 26.03.2002 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného 26.03.2002 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného 26.03.2002 pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, f/ - i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného 26.03.2002 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného 09.03.2013 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalobca preukázal a žalovaný nespochybnil existenciu ich zmluvného vzťahu založeného zmluvou č. 260424754692685 o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura z 26.03.2002. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, všetko v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu 26.03.2002 vzhľadom na prechodné ustanovenia nasledujúcich novelizácií týchto právnych predpisov. Len pre úplnosť súd pripomína, vzhľadom na členstvo Slovenskej republiky v Európskej únii, potrebu aplikácie komunitárneho práva. Úverový rámec bol dohodnutý sumou 497,91 eur, žalovaný za čas od 27.03.2002 do 26.01.2012 výbermi z automatu a platbami kartou podľa prehľadu obrátov na úverovom účte vyčerpal 3.869,60 eur. Žalobca svoje tvrdenie

o vyčerpaní úveru sumou 4.239,40 eur nepreukázal. Ak je v tejto čiastke zahrnutý, čo súd predpokladá, aj úrok, úrok z omeškania alebo poplatky, nejde o čerpanie dlhu, ale o jeho navyšovanie v dôsledku dohody o spôsobe splácania týchto nárokov pripisovaním k istine úveru, ktorú však žalobca netvrdil. V období od 27.03.2002 do 26.01.2012 žalovaný uhradil 4.528,70 eur, od 04.08.2012 do 15.11.2013 565 eur, celkovo do dňa rozhodnutia zaplatil 5.093,70 eur. Nakoľko zmluva č. 260424754692685 z 26.03.2002 neobsahuje takú zákonnú náležitosť, akou je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na argumentáciu veriteľov v obdobných právnych veciach o tom, že pri revolvingovom úvere nie je možné určiť RPMN súd poznamenáva, že pri jej určení je potrebné vychádzať z údajov zisťiteľných v čase vzniku zmluvy, lebo ust. § 4 ods. 2 písm. h/ uvedeného zákona dáva možnosť úpravy ročnej percentuálnej miery nákladov, no zmluva musí obsahovať podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť takáto úprava vykonaná (ani túto náležitosť zmluva neobsahuje). Žalovaný žalobcovi vrátil nielen vyčerpanú istinu úveru, ale na úver zaplatil o 1.224,10 eur viac (5.093,70 - 3.869,60), preto súd žalobu v časti istiny 280,37 eur aj v časti zmluvného úroku 23,40% ročne zo 748,56 eur od 19.06.2012 do 02.10.2012, úroku 23,40% ročne zo sumy 735,37 eur od 03.10.2012 do 23.10.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 685,37 eur od 24.10.2012 do 24.11.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 635,37 eur od 25.11.2012 do 21.12.2012, úroku 23,40% ročne z čiastky 595,37 eur od 22.12.2012 do 29.01.2013, úroku 23,40% ročne z čiastky 570,37 eur od 30.01.2013 do 27.02.2013, úroku 23,40% ročne z 530,37 eur od 28.02.2013 do 22.03.2013 a z 500,37 eur od 23.03.2013 do 23.04.2013, 23,40% ročne z 470,37 eur od 24.04.2013 do 08.06.2013, úroku 23,40% ročne zo sumy 430,37 eur od 09.06.2013 do 15.07.2013, úroku 23,40% ročne z 380,37 eur od 16.07.2013 do 17.08.2013, úroku 23,40% ročne z 330,37 eur od 18.08.2013 do 15.11.2013, úroku 23,40% ročne z 280,37 eur od 16.11.2013 do zaplataenia zamietol. Žalobca v žalobe tvrdí, že splatnosť úveru nastala 31.07.2012, čomu má nasvedčovať aj odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42605959649100 z 22.06.2012. Z prehľadu obrátov na úverovom účte však vyplýva, že k predčasnej splatnosti úveru došlo už skôr, prvýkrát 30.09.2003, kedy je v tejto rubrike uvedená suma 362,87 eur, následne 31.12.2003 (20,30 eur), 31.07.2006 (0,03 eur), 21.08.2006 (308,51 eur) a 31.07.2007 (6,83 eur), 31.10.2007 (16,60 eur), 30.05.2008 (423,22 eur) a naposledy 29.05.2009 (605,12 eur). Vzhľadom na rozpor týchto listinných dôkazov, ktorý sa súdu nepodarilo odstrániť, nemohol byť ustálený dátum skutočnej splatnosti úveru, ani výška dlhu k tomuto dňu. Nemožnosť určenia splatnosti dlhu znamená nemožnosť určenia počiatku omeškania a výšky úroku z omeškania, preto žaloba bola zamietnutá aj v tejto časti. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalovaný je v konaní úspešný v celom rozsahu, prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol a podľa obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/246/2014 mu v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.