

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217034
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614217034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti D. Č., A.É. XX.XX.XXXX a P. Č., A. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, deti rodičov X. Č., A. XX.XX.XXXX, S. W. W. - O. XX, občianky SR a F. Č., A.M. XX.XX.XXXX, S. W. W. - T. XXX, občana SR o zmenu umiestnenia takto

rozhodol:

mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/82/2013-15 zo dňa 25.09.2013 vo výroku o výchove a výžive maloletej D. Č., A. XX.XX.XXXX tak, že ju zveruje do osobnej starostlivosti matky X. Č..

Otec F. Č. je povinný prispievať na výživu maloletej D. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred do rúk matky.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/95/2013-19 zo dňa 07.11.2013 vo výroku o výchove a výžive maloletého P. Č., A. XX.XX.XXXX tak, že ho zveruje do osobnej starostlivosti matky X. Č..

Otec F. Č. je povinný prispievať na výživu maloletého P. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred do rúk matky.

Súd styk otca F. Č. s maloletou D. Č., A. XX.XX.XXXX a maloletým P. Č., A. XX.XX.XXXX neupravuje.

odôvodnenie:

Matka detí podala návrh na zmenu umiestnenia z dôvodu, že sa jej podarilo zohnať vyhovujúce bývanie v W., kam sa vrátila z A., v súčasnosti je nezamestnaná, vybavuje si poberanie dávok v hmotnej núdzi a stará sa o maloleté deti od leta 2014. V starostlivosti o deti jej pomáha aj otec maloletých detí. Preto po zmene umiestnenia nenavrhol úpravu styku otca s deťmi.

Otec nesúhlasila s návrhom na zmenu umiestnenia z dôvodu, že chcel, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a keďže sú s matkou nezamestnaní, vyživovaciu povinnosť majú len k týmto deťom navrhol, aby súd výživné na deti rodičom neurčil.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, otca, vykonal pohovor s maloletými deťmi, podal písomnú správu a navrhol zveriť deti do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že s tým súhlasili obe deti. Poukázal na to, že rodičia žijú v jednej obci, matka má v súčasnosti vhodné podmienky k starostlivosti o deti, otec žije tiež v rodinnom dome, ktorý má v podnájme, pomáha matke v starostlivosti o deti a podieľa sa aj na výchove maloletých detí, čo zistil z dôvodu, že s rodinou dlhodobo pracuje.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodných listov detí, výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, správy o prešetrovaní pomerov, potvrdení o tom, že rodičia sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, poberatelia dávok v hmotnej núdzi, prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/46/2014, 12P/95/2013, 6P/126/2012 a 8P/82/2013.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti (§ 43 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoje; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 78 odsek 1 a 3 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Zo súdom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od ostatných rozsudkov Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/82/2013-15 a 12P/95/2013-19 nastala podstatná zmena pomerov u matky a maloletých detí, ktorá odôvodňuje zmenu umiestnenia maloletých detí. Matka sa vrátila z Nitry, tam bola zamestnaná, stratila prácu a počas doby kým pracovala v Nitre sa o deti staral ich otec. Matka si našla v W. (tam žije aj otec detí) podnájom, vytvorila vhodné prostredie na výchovu maloletých detí a od leta 2014 žijú obe deti v jej domácnosti. Výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že od leta 2014 otec pomáha matke v starostlivosti o deti, deti pravidelne navštevuje, vyživuje, doviezol im nábytok ktorý deti používali kým bývali v jeho domácnosti, všetko v snahe, aby boli zabezpečené odôvodnené potreby oboch detí. Súd s poukazom na zistený skutkový stav skonštatoval, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky preto, aby zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, ako to vyplýva z § 24 ods. 2 Zákona o rodine podľa ktorého ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Tak, ako súd konštatuje vyššie, rodičia žijú v jednej obci, obidvaja sú spôsobilí vychovávať maloleté deti, v ich domácnostiach sú podmienky na výchovu detí rovnaké, pričom záujem maloletých detí si nevyžadoval, aby boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti aj preto, že nebolo preukázané, že by takto boli lepšie zaistené potreby detí. Súd zistil, že v súčasnosti sú vzťahy medzi rodičmi dobré, od leta 2014 žijú deti u matky, otec matke v starostlivosti o deti pomáha, obe deti prejavili súhlas s tým, že chcú byť zverené matke. Pri rozhodovaní o zmene umiestnenia súd vychádzal z vykonaného dokazovania, vzal do úvahy názor maloletých detí a prihliadol naň s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zveril obe deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi, lebo ho rodičia upraviť nežiadali. Splatnosť výživného je určená vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí .

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.