

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209782  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614209782.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa X. Q., S.. XX.X.XXXX, M. Š. XXX, X. proti odporcovi Q. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. F. XX, X., o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi ku dňu 1.9.2014 určenú rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 7P 50/2012-13 zo dňa 19.3.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2014 domáhal, aby súd zrušil ku dňu 1.9.2014 jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7P/50/2012-13 zo dňa 19.3.2012. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.4.2014 podal návrh na zrušenie výživného, ktorý vzal v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené. So synom sa dostal do sporu, nakoľko tento chce podať na neho exekúciu z dôvodu neplatenia výživného. Z dôvodu, že má obavy z trestného stíhania podal tento návrh. V čase určenia výživného syn bol študentom VŠ technickej v Košiciach. Má vedomosť o tom, že t.č. už študentom nie je a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a zároveň má príjem z brigádnickej činnosti. Má ukončené stredoškolské vzdelanie a je toho názoru, že je schopný sám sa živiť. On sám je invalidný dôchodca, pracuje 4 hodiny na Obecnom úrade v X. a žije sám v 1-izbovom nájomnom byte, za ktorý platí 140,- Eur mesačne. Pravidelne užíva lieky, za ktoré dopláca 50,- Eur mesačne, nakoľko je cukrovkár. Svoj návrh nepodal skôr z dôvodu, že bol hospitalizovaný.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.8.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiadal predložiť prílohy pripojené k návrhu, aby sa mohol kvalifikovane vyjadriť. Z pojednávania sa ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a rozhodol, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a neopodstatnený. Poukázal na konanie 11C/75/2014, v ktorom Okresný súd Spišská Nová Ves konanie zastavil. V uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Co/43/2014-54 zo dňa 12.8.2014 odvolací súd uviedol, že navrhovateľ je naďalej povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k odporcovi a odporca sa môže domáhať zaplatenia výživného v rámci exekučného konania. Túto možnosť využil a podal návrh na vykonanie exekúcie. Zástupcom povinného mu bola vyplatená suma 120 Eur, vyplatenie tejto sumy bolo podmienené podaním návrhu na zastavenie exekúcie, čo aj urobil.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods.4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 15.8.2014. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov, z potvrdenia Technickej univerzity v Košiciach, zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 24.9.2014, výsluchom navrhovateľa a písomných vyjadrení odporcu, zo spisu 11C/75/2014 zistil tento skutkový a právny stav :

Z potvrdenia Technickej univerzity v Košiciach mal súd preukázané, že odporca bol študentom Fakulty elektrotechniky a informatiky denného Bc. štúdia, začiatok štúdia bol 1.9.2010 a dátum ukončenia štúdia bol 5.9.2013. Odporca si podal prihlášku na 2. stupeň štúdia.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 24.9.2014 mal súd preukázané, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 6.9.2013 a jeho evidencia trvá.

Navrhovateľ podal prvý návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi dňa 1.4.2014. Pred začatím pojednávania dňa 14.5.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a súd uznesením konanie zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a odvolací súd odvolanie odmietol, keďže bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nebol oprávnený.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že v prvom konaní nepochopil sudkyňu a dal konanie zastaviť, aby nemusel ísť znovu na súd, keď syn opäť nastúpi do školy. Je invalidný dôchodca, má finančné problémy. Býva v jednoizbovom byte, všetky náklady hradí sám. Na dcéru L. platí výživné 80 Eur mesačne. Vie, že syna do školy nezobrali a zarába si. Odporca podal návrh na vykonanie exekúcie, musel si požičať peniaze a dohodli sa, že mu bude platiť 40 Eur mesačne.

Rok 2013 celý odmaródoval, bol v nemocnici v Levoči, Košiciach, má choré ľadviny a silnú cukrovku. Popri invalidnom dôchodku pracoval na Obecnom úrade v X. na 4 hodiny, ale teraz stále maróduje a už asi nebude schopný pracovať. Po zastavení exekúcie synovi platí 40,- Eur na mesiac, viac nie je schopný. Q. je dobrý syn, keby chcel robiť, išiel by robiť do Anglicka, kde má brata.

Súdu predložil doklady o príjmoch za rok 2013, aj keď súd ich od neho nepožadoval. Podľa predložených dokladov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detašované pracovisko Gelnica, mal príjem za uvedené obdobie 633,88 Eur, nemocenské dávky za vo výške 733,10 Eur, za mesiac jún 2014 u zamestnávateľa Obec X. mal príjem vo výške 157,70 Eur a invalidný dôchodok má približne vo výške 461,- Eur.

Súd nepovažoval za potrebné zisťovať výšku príjmov navrhovateľa, ktorý je invalidný dôchodca, pretože na rozhodnutie o zrušení vyživovacej povinnosti nie je potrebné zisťovať výšku príjmov navrhovateľa ale posúdiť či odporca je schopný sám sa živiť.

Odporca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že v štúdiu na VŠ v tomto školskom roku nepokračuje ale pripravuje sa na štúdium. V štúdiu nemohol pokračovať pre nepriaznivé finančné pomery v rodine, ktoré sa zhoršili tým, že jeho otec v mesiaci apríl prestal poukazovať výživné v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku sp. zn. 7P/50/2012-13. Súčasne sa mu zhoršil zdravotný stav, pretože nemal finančné prostriedky na zabezpečenie adekvátnej zdravotnej starostlivosti. V súčasnej dobe čaká na operačný zákrok, aby mohol absolvovať všetky potrebné vyšetrenia, mama si musela požičať finančné prostriedky.

Naďalej je nezamestnaný, nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani pomoc v hmotnej núdzi. Chcel by pracovať, ale vzhľadom na situáciu v regióne, nepodarilo sa mu prácu získať. Výrazne k tomu prispieva to, že má ukončený iba prvý stupeň vysokoškolského štúdia.

Tvrdenia navrhovateľa, že má finančné problémy je účelové a tendenčné. Navrhovateľ nezdokladoval svoje príjmy. Má invalidný dôchodok, príjem z Obecného úradu a kompenzačné príspevky, ktoré nezdokladoval. Má dostatok finančných prostriedkov ale nevie s nimi hospodáriť. Veľkú časť jeho výdavkov tvoria náklady na tabakové výrobky.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/50/2012 mal súd preukázané, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa a bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 80 Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, zákonná povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči oprávnenému dieťaťu trvá do času, kým toto dieťa nie je schopné samé sa živiť.

Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Je však potrebné konštatovať, že podľa aplikačnej praxe pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a z tohto hľadiska sa nepovažuje za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu.

Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že odporca ukončil I. stupeň vysokoškolského štúdia predpísanou štátnou skúškou dňa 5.9.2013 a odo dňa 6.9.2013 bol zaradený do evidencie nezamestnaných, čiže je zrejmé, že nepokračuje v štúdiu. Odporca teda nadobudol schopnosť sám sa živiť už od uvedeného dátumu. Následne sa podľa jeho vyjadrenia pokúšal o získanie zamestnania, avšak bezúspešne. Túto skutočnosť podľa názoru súdu však nie je možné pričítať na ťarchu navrhovateľa, keďže odporca spĺňa všetky predpoklady, aby sa dokázal uplatniť na trhu práce a to aj v prípadnom inom odbore, ktorý má vyštudovaný. Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť až po roku, od kedy odporca nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Výživné zo strany navrhovateľa pre odporcu bolo zrušené od 1.9.2014 tak ako požadoval navrhovateľ, pretože ide o konanie návrhové, ktoré súd musí akceptovať aj keď s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, mohol navrhovateľ žiadať zrušiť výživné na plnoleté dieťa už od podania návrhu teda od 3.6.2014.

Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešný navrhovateľ trovy nežiadal a preto súd účastníkom ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.