

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216077  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613216077.14

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu AGROROM -EXPERT s.r.o. so sídlom ul. Pávia 2378/21 Komárno, IČO:36 811 815 zast. JUDr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom so sídlom M. Rázusa č.19, Lučenec proti žalovanému J. P., K. XX.XX.XXXX, I. O. G. XXXX/X E., štátne občianstvo SR zast. JUDr. Pavlom Sabom, advokátom so sídlom ul. B. Nemcovej číslo 10 Lučenec v konaní o zaplatenie 2376,59 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 2376,59 Eur a prísl. zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na náhrade trov právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu 1075,39 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť na náhrade trov konania na účet Okresného súdu Lučenec 121,82 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia sumy 2250,60 Eur a prísl., na tom skutkovom základe, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu mal v období od 14.06.2012 do 11.09.2012 v rámci pracovného vzťahu zverené kľúče od prenajatého skladu v obci O. Č. XXX R.. Lučenec v ktorom sa nachádzali veci a materiál vo vlastníctve žalobcu. Z týchto vecí a v uvedenom období žalovaný odpredal jeden kus vysokozdvíhací vozík v hodnote 2500.-Eur, 250 kg kovových tabúl rôznych rozmerov hrúbky 4 mm v hodnote 55.-Eur, 19 ks veľkých upravených kovových kontajnerov v hodnote 380 Eur, 7 ks malých kovových kontajnerov s plnými plechovými stenami v hodnote 140.-Eur, železný šrot o váhe 40 kg pochádzajúci z úpravy veľkých kontajnerov. Za to bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.,zn.3T/131/2013 z 26.06.2013 uznaný vinný z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1,2 písm. a Tr. zákona. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 3081,40 Eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný ako poškodený na občianskoprávne konanie. Podľa názoru žalobcu však skutočná výška spôsobenej škody predstavuje 5332,-Eur a v tomto konaní si uplatňuje zaplatenie rozdielu 2250,60 Eur nasledovne:

1307,-Eur za odpredaných 8,7 ton železných brikiet ,ďalej 247.-Eur ako rozdiel v hodnote 19 ks veľkých kontajnerov, pretože podľa trestného rozkazu súdu ich hodnota je 380.-Eur, avšak žalobcom vykazovaná hodnota je 627,-Eur ,ďalej 260.-Eur ako rozdiel v hodnote 20 ks malých kontajnerov, pričom v trestnom rozkaze sa uvádza 7 ks v hodnote 140.-Eur, žalobca však vyčísluje celkovú škodu na malých kontajneroch 400.-Eur.Ďalej suma 445.-Eur ako rozdiel v hodnote odcudzených kovových tabuli podľa trestného rozkazu škoda predstavuje 55.-Eur avšak škoda vyčíslená žalobcom je 500.-Eur.

Na pojednávaní konanom 31.10.2014 žalobca rozšíril žalobu o zaplatenie sumy celkom 22376,59 Eur ,pričom zmena žaloby bola vyvolaná upresnením výpočtu doteraz uplatňovanej výšky škody.

Žalovaný žiadal žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s konateľom žalobcu sa poznajú približne 10 rokov a už v minulosti pomáhal žalobcovi pri jeho podnikateľských aktivitách. Žalobca mal podnikateľský zámer spracovávať odpadové oceľové drôty z ojazdených pneumatík lisovaním na briкеты. Dohodli sa, že žalovaný navrhne žalobcovi a vyrobí v prenajatej prevádzke v Biskupiciach na ten účel špeciálny lis. Nakoľko je invalidným dôchodcom, ústne sa dohodli, že žalobca ho zamestnaná za symbolickú mzdu 100.-Eur mesačne a po zhotovení a sprevádzkovaní stroja mu formou osobitnej dohody vyplatí jednorázovo odmenu 13 000.-Eur a ďalej budú pri spracovaní odpadu podnikateľ spoločne a zisk si budú deliť na polovicu. Žalobca mu poskytol splnomocnenie a pomáhal žalobcovi zabezpečovať celú prípravu a realizáciu tohto podnikateľského zámeru, vrátane zabezpečenia vhodnej prevádzky. Žalobca potom kúpil od firmy Y. E. v Lučenci v zberných surovinách ako šrot vysokozdvížny vozík Desta za 2000.-Eur, ďalej železné tabule, železné profily a iný hutný materiál a ako aj malé kovové palety (kontajner) všetko spolu o váhe 1000 kg v cene šrotu. Cena malého kontajneru vyšla na najviac na 20.-Eur za jeden kus. Cena vysokozdvížneho vozíka ako aj 1000 kg železa sa mala kompenzovať spätným dodaním železných briekiet a iného železného šrotu. Časť tohto materiálu hlavne železné profily boli použité na výrobu stroja, ktorý samotný vážil okolo 1000 kg. Kúpu veľkých kovových kontajnerov zabezpečoval tiež vo firme B.K.Kovotrada s.r.o. Lučenec a boli kúpené 1 ks za 30.-Eur.

V mesiacoch december 2011 až február alebo marec 2012 zabezpečil výrobu dohodnutého lisovacieho stroja, došlo k jeho sprevádzkovaní, bola vykonaná skúšobná prevádzka ako aj riadna prevádzka a vylisovalo sa niekoľko desiatok ton železných briekiet. Po spustení prevádzky stroja žiadal od konateľa žalobcu dohodnutú odmenu, ktorý trval na tom, že odmenu mu vyplatí ho potom, keď sa výroba lepšie rozbehne, neskôr však zmenil názor a uviedol, že už nechce v podnikaní pokračovať. Konateľ žalobcu tiež uviedol, že stroj chce predať a vyplatí potom, keď lisovací stroj predá. Konateľ žalobcu mu oznámil, že má hľadať kupujúceho aj na ostatné veci s prevádzky. Konateľ žalobcu od mája roku 2012 prestal mu vyplácať aj 100.-Eur mesačne. Takto mu nevyplátil mzdu za mesiace máj až august 2012. Nakoľko nemali finančné prostriedky na živobytie a konateľ žalobcu hľadal kupujúcich na hnuťelné veci v prevádzke, rozhodol sa predať vysokozdvížny vozík Desta za 2000.-Eur, 7 ks kovových tabúľ za 55.-Eur, 9 ks veľkých kontajnerov za 270.-Eur, 7 ks malých kontajnerov v hodnote menej ako 140.-Eur, iný drobný kovový šrot o váhe 40 kg v hodnote 6,40 Eur. Spolu materiál v hodnote najviac 2471,40 Eur tieto veci predal v cene šrotu.

Ďalej poukázal na to, že kovových tabúľ nikdy nebolo 1000 kg ale túto váhu dávali všetky železné tabule spolu so železnými profilmi a iným hutným materiálom použitým aj na konštrukciu lisovacieho stroja. Výkupná cena šrotu bola 0,22 Eur / kg.

V rámci trestného konania zaplatil žalobcovi 3081,40 Eur, pričom aj v trestnom rozkaze bola nadhodnotená cena vysokozdvížneho vozíka o 500.-Eur bol nesprávne označený počet kusov veľkých kontajnerov ako 19 ks hoci, predal ich len 9 ks. Čo sa týka uplatnenej pohľadávky zaplataenia 1307,- Eur za odcudzených 8,7 ton železných briekiet uviedol, že všetky železné briкеты, ktoré boli v prevádzke vylisované, boli aj dodané firme Y. E.. Pokiaľ aj vznikol váhový rozdiel, nemal možnosť túto okolnosť zistiť, nakoľko v prenajatých priestoroch na to neboli vytvorené podmienky, nebola mostová váha, preto sa pracovalo len s hodnotami od dodávateľa surovín, alebo od odberateľa briekiet. Trval na tom, že so žalobcom nikdy nepodpísal dohodu o hmotnej zodpovednosti podľa § 182 Zákonníka práce a hodnoty nachádzajúce sa na prevádzke nikdy neprevzal. Nebola vykonaná inventúra majetku pri ukončení činnosti prevádzky a pri odvoze majetku žalobcu. Dokonca nebol privolaný ani k nakládke týchto vecí. V prenajatých priestoroch prevádzky neboli vytvorené podmienky na kontrolu a evidovanie hodnôt, nebola k dispozícii váha, nebolo zabezpečené trvalé stráženie. Žalobcovi nevznikla škoda, ktorej náhrady sa teraz voči nemu domáha(č.l.18-19).

Súd vypočul konateľa žalobcu, žalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom svedkov U. R., Y. E., znaleckým dokazovaním, oboznámením sa s obsahom písomnej žaloby, znaleckého posudku, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.3T/131/2013, dohody o vykonaní práce z 18.01.2012, plnej moci z 09.03.2012, dodatku k plnej moci z 27.03.2012, správy Obchodnej spoločnosti B.K.Kovotrada s.r.o. doplnenia znaleckého posudku z 30.09.2014 a dospel k týmto skutkovým a právny záverom:

Konateľ žalobcu a žalovaný 18.01.2012 uzavreli dohodu o vykonaní práce podľa § 226 Zákonníka práce s tým, že dohodnutá práca sa vzťahuje na funkciu vedúceho výroby, dohodnutý rozsah pracovného času bol najviac 350 hodín za jeden rok. Dohoda bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 18.01.2012, dohodnutá odmena predstavovala 100.-Eur mesačne (č.l.21).

09.03.2012 konateľ žalobcu poskytol žalovanému splnomocnenie na všetky právne úkony na zastupovanie konateľa žalobcu pred verejnými a štátnymi orgánmi a na podpisovanie úradných listín a písomností v súvislosti s realizáciou a samotnou činnosťou „briketovanie odpadov zo železných kovov v Biskupiciach“ (č.l.22). Podľa dodatku k plnej moci z 27.03.2012 konateľ žalobcu odvolala predmetnú plnú moc s tým, že táto končí v plnom rozsahu 27.07.2012 (č.l. 23). Dohoda o vykonaní práce ako aj plnomocnenstvo boli dohodnuté a účastníkmi konania podpísané potom, ako sa obaja účastníci konania dohodli na realizácii spoločného podnikateľského zámeru vyrobiť špeciálny lis na lisovanie oceľových drôtov z ojazdených pneumatík a takto lisovaním vyrábať kovové brikety. Žalovaný v súlade s uzavretou dohodou s konateľom žalobcu vyrobil lis na lisovanie kovového odpadu asi v dobe od decembra 2011 do marca 2012 a následne bola vykonaná skúšobná prevádzka ako aj riadna prevádzka tohto lisu. Odpadové oceľové drôty z ojazdených pneumatík zadovážoval pre prevádzku v Biskupiciach konateľ žalobcu a žalovaný zabezpečoval lisovanie odpadových oceľových drôtov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 26.06.2013 číslo konania 3T/131/2013-173 ktorý nadobudol právoplatnosť 11.07.2013 žalovaný bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1,2 písm. a Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zamestnanec spoločnosti Agrorom -Expert s.r.o. ktorému boli zverené kľúče od firmou prenajatého skladového priestoru v obci Biskupice číslo 244 okres Lučenec, ako aj veci patriace danej firme, ktoré sa nachádzali v sklade za účelom získania finančných prostriedkov odpredal ako vlastné v období od 14.06.2012 do 11.09.2012 jeden kus vysokozdvížneho vozíka v hodnote 2500.-Eur., 250 kg kovových tabúlí rôznych rozmerov, hrúbky 4 mm v hodnote 55.-Eur, 19 ks veľkých upravených kovových kontajnerov v hodnote 380 Eur, 7 ks malých kovových kontajnerov s plnými plechovými stenami o rozmere 80x100x80 cm v hodnote 140.-Eur a železný šrot o váhe 40 kg v hodnote 6,40 Eur pochádzajúci z úpravy veľkých kovových kontajnerov a takto získané finančné prostriedky si prisvojil a použil pre vlastnú potrebu a spoločnosti Agrorom Expert s.r.o. IČI:36811815 spôsobil škodu najmenej vo výške 3081,40 Eur.

Z výpovedi účastníkov konania vyplýva, že žalovaný túto škodu žalobcovi uhradil. Priznal sa, že tieto veci skutočne odpredal, finančné prostriedky si ponechal, pretože žalobca mu prestal vyplácať dohodnutú mesačnú odmenu 100.-Eur a nemal z čoho žiť.

Žalobca nesúhlasil s hodnotou odcudzených vecí žalovaným určených v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec, domáhal, sa zaplatať rozdiel medzi skutočnou škodou spôsobenou žalovaným a škodou podľa trestného rozkazu pričom uviedol aj škodu v hodnote 1307.-Eur za 8,7 ton železných brikiet, ktoré podľa názoru žalobcu sa mali vyrobiť a mali sa nachádzať v prevádzke obchodnej spoločnosti v Biskupiciach. Nakoľko železné brikety tam neboli, domáhal sa náhrady škody voči žalovanému vo výške ich hodnoty.

K jednotlivým bodom žaloby a k hodnote označených hnutelných vecí je potrebné uviesť nasledovné:

Čo sa týka 8,7 ton železných brikiet z výpovede konateľa žalobcu vyplýva, že zodpovednosť za stratu 8,7 ton železných brikiet pripisuje žalovanému preto, lebo z účtovných dokladov vyplýva, že na stredisku obchodnej spoločnosti žalobcu vo Filákovských Biskupiciach boli prijaté suroviny v podobe kovovej časti pneumatík o váhe 40 ton. Z týchto surovín boli vyrobené železné brikety o váhe asi 39,5 ton. Z tohto množstva však predal len 30 ton a uvedený rozdiel predstavuje 130,70 Eur. Žalovaný má zodpovedať za tento schodok preto, lebo len on mal kľúče k priestorom, kde sa železné brikety nachádzali a na základe plnej moci zodpovedal za tovar nachádzajúci sa v areály obchodnej spoločnosti žalobcu (č.l.34).

Žalobca preukázal kúpu kovového odpadu kovových ihličiek v množstve 14,900 ton za 670,50 Eur, ďalej v množstve 24,120 ton za 723,60 Eur a v množstve 24 120 kg (č.l.64-66,67).

V súvislosti s kúpou kovového odpadu je však potrebné uviesť, že skutočné množstvo dodaného kovového odpadu na stredisko žalobcu v Biskupiciach nebolo prevážané, pretože žalobca nedisponoval primeranou váhou. Žalovaný nebol prítomný ani pri prípadnom prevážaní kovového odpadu u predajcu.

Pokiaľ sa tento tovar nachádza v priestoroch areálu žalobcu v Biskupiciach, tento areál nebol strážený strážnikom a pre žalovaného nevyplývala povinnosť vykonávať prácu strážnika. Pri odvážaní spracovaného kovového odpadu z areálu obchodnej spoločnosti žalobcu v Biskupiciach taktiež nebola daná možnosť odvážiť množstvo tovaru a žalobca sa spoliehal na údaje udané odberateľom.

Spracovaný kovový odpad obsahoval prímеси gummy. Podľa protokolu o chemickej analýze číslo 395/12 Železiarne Podbrezová a.s. lisované kordy s pneumatík obsahovali podiel kovu 69,3 % ,podiel gummy 30,07 % (č.l.121).

Z výpovede svedka Y. E. (č.l.54-55) vyplýva, že podmienkou odoberania kovových briekiet od žalobcu bolo zníženie podielu gummy na 3 až 4% najviac na 5% .Odobral určité množstvo tohto materiálu, ale po vykonaní laboratórnych skúšok v Podbrezovej sa zistilo, že prímеси gumového charakteru predstavujú až 30,4 % . Z tohto dôvodu sa lisované drôty stali nepredajné.

Zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného znalcom Ing. Dušanom Kožiakom znalcom z odboru strojárstvo, stroje a zariadenia pre všeobecné účely odhad hodnoty strojových zariadení vyplýva , že všeobecná hodnota 8,7 ton železných briekiet vyrobených žalovaným k 11.09.2012 bola v rozmedzí 700,- až 870,- Eur s DPH podľa toho, či obsah gummy sa blížil k 3 alebo 5 % . Pokiaľ obsah gummy v briekietách bol vyšší ako 5% tak nemali žiadnu hodnotu.

Zo stanoviska žalobcu vyplýva, že náhrady škody sa domáha s poukazom na ustanovenie § 420 odsek 1,2,3 Občianskeho zákonníka ako aj s poukazom na § 442 odsek 1 Občianskeho zákonníka( č.l.136 až 138).

Podľa § 420 odsek 1 citovaného zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 odsek 2 citovaného zákona, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 odsek 3 cit. zákona , zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 odsek 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

K pojmových znakov zodpovednosti za škodu podľa § 420 odsek 1 citovaného zákona patrí porušenie právnej povinnosti, existencia škody , príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou.

Podľa § 101 odsek 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 odsek 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Žalobca má povinnosť ako účastník konania na preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Žalobca dôkazné bremeno neunesol, pretože v súdnom konaní neuviedol ani nepreukázal, že žalovaný, kedy akým konaním a porušením akej konkrétnej povinnosti mal spôsobiť škodu pre neho. V konaní nebolo preukázané porušenie právnej povinnosti žalovaným, ktoré by mohlo mať za následok vznik škody na strane žalobcu.

Žalobca rovnako nepreukázal zodpovednosť žalovaného za škodu v podobe ušlého zisku podľa § 442 odsek 1 OZ, ale ani samotnú škodu titulom ušlého zisku.

Podľa § 182 odsek 1 zákona číslo 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obchod alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 odsek 2 citovaného zákona, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov vyplýva, že nebola medzi nimi uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti žalovaného za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu, alebo iné hodnoty.

V prejednávanej príhode sa preto nepredpokladá zodpovednosť žalovaného za tieto zverené hodnoty ani jeho zavinenie, ale v súlade s § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, žalobca je povinný preukázať porušenie právnej povinnosti žalovaným pokiaľ trvá na tom, že ku škode na jeho strane došlo konaním žalovaného. Ako už bolo uvedené, taký dôkaz súdu predložený nebol a žalobcom nebolo ani tvrdené, kedy, akým konaním mal žalovaný spôsobiť pre neho škodu.

S prihliadnutím k výpovedi svedka E., ako aj z výsledkom laboratórnych skúšok Železiarne Podbrezová a.s. je potrebné dospieť k záveru, že účastníkom konania sa nepodarilo vyrobiť železné brikety s takým nízkym podielom nekovových prímiesí, aby sa brikety stali predajnými.

Je tiež potrebné poznamenať, že pokiaľ odberateľ Y. E. prevzal určité množstvo železných brikiet zaplatil za tovar buď vzájomným započítaním, alebo na základe riadnej fakturácie. Žalovaný s týmito peňažnými prostriedkami neprišiel do styku.

Žalobca sa ďalej domáhal voči žalovanému zaplata sumy 247,-Eur ako hodnoty 19 ks veľkých kontajnerov, pričom v trestnom rozkaze mu bola priznaná náhrada škody len vo výške 380,-Eur a podľa vyčíslenia žalobcu škoda predstavuje celkom 627,-Eur. Rozdiel teda predstavuje 247,-Eur.

Podľa správy obchodnej spoločnosti B.K.Kovotrada s.r.o. (č.l.130) predané kontajnerové mali rozmery 1400 mm x 1400 mm x 1160 mm. Predané boxy boli s pletivom a váha kontajnera je približne 80 kg. Kontajner bol predávaný ako vyradený, čiže šrot.

Z podaného znaleckého posudku ako aj z jeho doplnenia (č.l.135) vyplýva, že pri váhe jedného kontajneru asi 80 kg predajná všeobecná hodnota takej veci ako šrot bola 11,20 až 12,-Eur za kus. Predajná všeobecná hodnota 19 ks veľkých kontajnerov po 12,-Eur potom bola 228,-Eur. Žalovaný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec uhradil žalobcovi už 380,-Eur.

Čo sa týka sumy 260,-Eur za odpredaj 20 ks malých kontajnerov s tým, že žalobcom vyčíslená škoda predstavuje 400,-Eur a v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec je uvedená výška škody 140,-Eur za 7 ks malých kontajnerov a rozdiel potom predstavuje 260,-Eur je potrebné uviesť, že podľa záverov znaleckého dokazovania 1 ks malého kontajneru má hodnotu 20,-Eur. Žalovanému bola trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi za 7 ks malých kontajnerov náhradu škody vo výške 140,-Eur potom výška tejto škody bola určená správne.

Žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, že vlastnil 20 ks malých kontajnerov, že po ukončení prevádzky žalobcu v Biskupiciach tieto nezobral so sebou a najmä nepreukázal protiprávne konanie žalovaného, ktorý m by mu mal spôsobiť škodu na malých kontajneroch.

V súvislosti so škodou 445,-Eur na kovových tabuliach je potrebné uviesť, že hodnota 250 kg kovových tabúl je ku dňu 11.09.2012 55,-Eur. Trestným rozkazom súdu bol žalovaný zaviazaný k náhrade škody tiež vo výške 55,-Eur.

V súvislosti so všetkými položkami žalobcom uplatnených nárokov voči žalovanému na náhradu škody je potrebné poukázať na obchodné vzťahy, ktoré sa vytvorili medzi obchodnou spoločnosťou žalobcu a odberateľom Y. E., ktorý prevádzkuje zberné suroviny. Ten vo svojej výpovedi uviedol, že časť kúpnej ceny za železné brikety vyplatil žalobcovi aj tak, že na faktúre sa uviedla nižšia suma ako bola skutočná a tento rozdiel vyrovnali tak, že žalobca zobral od neho veci zo železa, ktoré on potreboval a časť kúpnej ceny bola uhradená takýmto spôsobom. Predpokladal, že celková hodnota železného odpadu, ktorý od neho žalobca zobral mohla byť 500,-Eur. Boli to železné bedne, ryhované plechy a podobne.

Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že hodnota vecí odpredaných žalovaným nie je vyššia ako vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 26.06.2013 sp.zn.3T/131/2013 a nebolo preukázané, že by žalovaný odpredal, alebo akýmkoľvek iným spôsobom spôsobil škodu na majetku žalobcu vo väčšom rozsahu ako vyplýva z trestného rozkazu a k čomu sa žalovaný aj priznal.

Z týchto dôvodov bolo potrebné žalobu žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu zamietnuť.

K výpovedi svedka Atilu Oláha ( č.l.50-51) je potrebné uviesť, že svedok svojou výpoveďou neprispel k objasneniu okolností potrebných pre rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalovaného ako úspešného účastníka konania spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 1075,39 Eur nasledovne:

10 úkonov právnej služby po 91,29 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, účasť na pojednávaniach v dňoch 08.11.2013 a 13.12.2013, štúdium spisu vrátane trestného spisu, účasť na pojednávaní 14.02.2014, vyjadrenie k znaleckému posudku, účasť na pojednávaní 30.06.2014, vyjadrenie k doplneniu dokazovania, účasť na pojednávaní 31.10.2014. Dva úkony právnej služby zo základnou sadzbou tarifnej odmeny 45,64 Eur ako účasť na rokovaní s protistranou a jeden úkon právnej služby so základnou sadzbou tarifnej odmeny 45,64 Eur ako účasť na pojednávaní s vyhlásením rozsudku 21.11.2014 .

Ďalej je potrebné pripočítať režijný paušál 5x po 7,81 Eur a 7x po 8,04 Eur spolu 71,21 Eur. Takto určené trovy právneho zastúpenia žalovaného sú v súlade s ustanoveniami 10 odsek 1, 13a odsek 2 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 10 odsek 2 vyhl.č.655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 148 odsek 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Z rozpočtových prostriedkov súdu bola uhradená odmena znalca Ing. Dušana Kožiaka vo výške 88,62 Eur ( č.l. 104) a vo výške 33,20 Eur ( č.l.123). Žalobca je povinný na účet okresného súdu takto vyplatenú sumu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.