

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010682  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010682.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Maliniakovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného S. N. a obžalovaného S. H., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 11. 2014 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný 1/ S. N., nar. XX.XX.XXXX v G. Š., trvale bytom G. Š., X. N. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS N.,

obžalovaný 2/ S. H., nar. XX.XX.XXXX v G. Š., trvale bytom G. Š., Ú. XXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS G. G.,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

obžalovaný 1/ S. N.

v presne nezistenej dobe od 19.30 h dňa 29.01.2014 do 06.30 hod. dňa 31.01.2014 v obci O. J., J. W.. N. Č.. XX, okres L. po predchádzajúcej spoločnej dohode s O. O., nar. XX.XX.XXXX vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. OPEL Zafira evidenčné číslo L., čiernej metalízy, VIN T., ktoré bolo odparkované pod prístreškom rodinného domu č. XX majiteľa S.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že vošli nezisteným spôsobom do uvedeného rodinného domu, kde za vchodovými dverami domu z poľičky odcudzili kľúče od osobného motorového vozidla značky OPEL Zafira, evidenčné číslo L., čiernej metalízy, VIN T. a následne osobné motorové vozidlo za pomoci pravých kľúčov otvorili, vytlačili z dvora rodinného domu na ulicu, kde osobné motorové vozidlo naštartovali a z miesta odišli, čím S.. K. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Č.. XX, O. J. spôsobili krádežou škodu vo výške 5 000 €,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný 1/ S. N.

v presnejšie nezistenej dobe od 19.30 h dňa 31.05.2014 do 02.00 h dňa 01.06.2014 v obci Ž. G. Č.. XX, okres L. po predchádzajúcej spoločnej dohode s O.I. O., nar. XX.XX.XXXX vošli cez neuzamknutú bráničku na pozemok rodinného domu č. 13, kde z neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia ev. č. L. majiteľa A.J.P. s.r.o L., J. Č.. XX/XXXX, ktoré bolo zaparkované vo dvore rodinného domu odcudzili príručnú pánsku látkovú tašku čiernej farby, v ktorej boli 2 ks mobilné telefóny, občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas, kartu poistenca znejúcu na meno G.. M. I., bankomatovú kartu banky UniCredit, osvedčenie časť 1 od OMV Škoda Felícia ev. číslo L. XXXAB, 3 zväzky kľúčov, 2 ks dioptrických okuliarov, vreckový nožik s čiernou čepeľou, vernostné karty do obchodov, finančnú hotovosť vo výške 2 000 €, všetko patriace G.. M. I., nar. XX.XX.XXXX a koženkovú kabelku tmavomodrej farby, v ktorej boli 2 ks mobilných telefónov, dámska ružová peňaženka, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca všetko na meno F.. I. I., preukaz poistenca znejúci na meno M. I., preukaz poistenca znejúci na meno Y. I., bankomatová karta banky UniCredit, čipová karta zamestnanca TU L., 4 zväzky kľúčov, 2 ks USB s osobnými dátami, slnečné dioptrické okuliare nezistenej značky, karty

na vstupy a vernostné karty do obchodov, 2 ks štartovacích kariet od vozidla RenaultMegane ev. č. O. XXXAY, rezervné kľúče OMV zn. Škoda Felícia ev. č. XXXAB, dámska kozmetika, 5 ks látkových nákupných tašiek všetko patriace F. I. I., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili G. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XXXX/XX a F. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX škodu odcudzením vecí vo výške cca 2 575 €,

v bode 3/ rozsudku

obžalovaní 1/ S. N. a 2/ S. H.

v presnejšie nezistenom čase od 17.00 h dňa 04.06.2014 do 18.47 h dňa 06.06.2014 v obci H., okres O. po predchádzajúcej spoločnej dohode vykonali vlamanie do rodinného domu č. XX majiteľa S. S., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že vošli cez otvorenú bráničku domu a následne dlátom vypáchli vchodové plastové dvere domu, vošli do vnútorných priestorov domu odkiaľ odcudzili ručné náradie v plastovom kufríku šedej farby, elektrický skrutkovač zn. Bosch, ručné akumulátorové svietidlo výrobcu Emos, čiernej farby spolu s káblom na nabíjanie a popruhom na plece, 1 fľašu Whisky zn. TheGlenrothes o objeme asi 0,5 l, 1 fľašu olivového oleja o objeme 1 liter, 15 ks žiarivky, papierové vreckovky - jedno balenie cca 20 ks, čajové sviečky - 20 ks, 1 ks skladací meter, 1 pohár o objeme 0,7 l medu, 1 vreckový nožik pozostávajúci z drevenej rúčky, čierne slnečné okuliare s prasnúťm rámom, 1 ks spací vak šedej farby, TrekSport, zimnú vetrovku modrej farby trojštvrťovú, staršiu spodnú bielizeň pánsku - 3 ks boxerky, 10 ks zn. Kelt v plechovkách o objeme 0,5 l, motorový krovínorez zn. Colibri II, korkové pánske šľapky, pár dámske šľapky Croksi zelenej farby, tričko čiernej farby s krátkym rukávom s nápisom William a Delwin, 2 ks uterákov, 3 ks osušky, 1 ks lekárničku, 1 ks elektrickú pumpu zn. Wehnicke, 1 ks nabíjačku Johnlite s adaptérom, 1 fľaši 0,5 l likér zn. Mandretto, čím spôsobili S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H.. Š. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 159 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 100 €,

v bode 4/ rozsudku

obžalovaní 1/ S. N. a 2/ S. H.

dňa 06.06.2014 v čase o 06.32 h v meste O., okres O. po predchádzajúcej spoločnej dohode z neoploteného dvora rodinného domu č. 612 odcudzili 7 ks 10 litrových bandasiiek s naftou, čím spôsobili K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX škodu odcudzením vecí vo výške 150 €,

v bode 5/ rozsudku

obžalovaní 1/ S. N. a 2/ S. H.

v presne nezistenej dobe od 08.30 h do 15.10 h dňa 06.06.2014 v obci G., na Ul. N.Č. Č.. XXX/X, okres L. po predchádzajúcej spoločnej dohode vykonali vlamanie do rodinného domu majiteľky Z. A., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že najskôr S. H. prešiel cez otvorenú bráničku v úmysle zistiť či sa v dome nachádzajú majitelia domu, po tom ako mu nik neotváral sa vrátil na ulicu, kde ho v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, šedej metalízy, na ktorom prišli, čakal S. N., ktorý následne prešiel cez otvorenú bráničku a prešiel do zadnej časti domu, kde vytlačil balkónové dvere, cez ktoré prešiel do obývacej izby, kde zo sedacej súpravy odcudzil notebook zn. Packard Bell, výrobného čísla J. a následne prešiel do priestorov kuchyne, odkiaľ z poličky kuchynskej linky odcudzil dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou 2 750 € a rôznymi kartami zliav, čím spôsobil Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., N. XXX/X škodu odcudzením vecí a finančnej hotovosti vo výške cca 2 940 € a poškodením zariadenia vo výške 117 €,

pričom S. H. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 20/12 zo dňa 02.07.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 02.07.2012 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 95/12 zo dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 16/13 zo dňa 23.04.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

čím spôsobili S. N. celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 10 824 € a S. H. vo výške 3 249 € a celkovú škodu poškodením zariadenia spolu vo výške 217 €,

teda

obžalovaný 1/ S. N.

v bodoch 1/ až 5/ rozsudku spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
v bode 1/, 2/, 3/ a 5/ rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do bytu iného,

obžalovaný 2/ S. H.

v bodoch 3/, 4/, 5/ rozsudku spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
v bode 3/ a 5/ rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do bytu iného,

čím spáchali

obžalovaný 1/ S. N.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v bodoch 1/, 2/, 3/ a 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ S. H.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v bodoch 3/ a 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ S. N.

Podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ S. H.

Podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný S. N. povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to :

- S. K. Š., nar. XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom N. XX, O. J., vo výške 679,87 Eur,
- Kooperatívna poisťovňa, a.s., ViennaInsuranceGroup so sídlom Š. X, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, vo výške 3.323,35 Eur,
- G. M. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. XX, XXX XX L., vo výške 2.525,- Eur,
- F. I. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. XX, XXX XX L., vo výške 551,50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní S. N. a S. H. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to :

- Z. P., V. A., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom N. X, G., vo výške 800,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08. 10. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/326/14/6611 obžalobu na S. N. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v bodoch 1/, 2/, 3/ a 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a na S. H. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v bodoch 3/ a 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ S. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky, obhajcu obžalovaného a poškodených súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaný 2/ S. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky, obhajcu obžalovaného a poškodených súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odborné vyjadrenie (č.l. 166 - 174, 459 - 468), zápisnice o vydaní veci (č.l. 252 - 262, 280, 288 - 290, 297, 498 - 522, 640, 743), evidenčné karty vozidla (č.l. 340 - 347), fotografie vozidla (č.l. 370 - 439), znalecké posudky (č.l. 493 - 495, 686 - 699), vyčíslenie škody (č.l. 525 - 526), technický preukaz vozidla (č.l. 527 - 528), rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/95/2012 (č.l. 788 - 790), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/16/2013 (č.l. 791 - 792), rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/20/2012 (č.l. 793 - 795), trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/20/2012 (č.l. 796 - 799), správy na obžalovaných (č.l. 769 - 786), odpis registra trestov obžalovaného S. N. (č.l. 857), odpis registra trestov obžalovaného S. H. (č.l. 858 - 859).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného S. N. a obžalovaného S. H. bola vzhľadom na ich vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto vykonal vo vzťahu k nim len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ S. N. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. U obžalovaného 2/ S. H. súd zistil taktiež jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Súd u oboch obžalovaných neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že obžalovaní napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, ako to navrhovali obhajcovia obžalovaných, pretože na prihliadnutie na túto poľahčujúcu okolnosť neboli splnené zákonné podmienky. Pre napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti sa vyžaduje aktívna participácia obvinenej osoby najmä v prípadoch, keď trestná činnosť nie je preukázaná, resp. nie je možné ju relevantným spôsobom objasniť pre potreby trestného konania. V tomto prípade však všetky skutky obžalovaných boli jednoznačne preukázané výpoveďami poškodených, svedkov, vykonaným znaleckým dokazovaním, teda bolo možné trestnú činnosť de facto objasniť aj bez spolupráce obžalovaných. Pokiaľ by súd prihliadol na túto poľahčujúcu okolnosť, musel by tak súd priznať túto poľahčujúcu okolnosť každému obžalovanému, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti prizná. Táto poľahčujúca okolnosť však predpokladá vyššiu mieru spolupráce obžalovaných ako len samotné priznanie (napr. Opísanie skutku, pre ktorý doteraz nemohlo byť vznesené obvinenie konkrétnej osobe, opísanie miesta, kde boli ukryté ukradnuté veci z trestnej činnosti a pod.), čo však nebolo v tomto prípade. U oboch obžalovaných potom prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. V prípade obžalovaného S. N. súd ale na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností neprihliadal (v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona), pretože v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona musel zvyšovať dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, keďže obžalovaný spáchal opätovný zločin (za zločin už bol raz právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/20/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/94/2013). V prípade obžalovaného S. N. tak trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. U obžalovaného S. H. súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Zo správ na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný 1/ S. N. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Od roku 2010 sa dopustil štyroch priestupkov. Obžalovaný 2/ S. H. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, a od roku 2010 sa dopustil 12 priestupkov. Z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica sú obaja obžalovaní hodnotení všeobecne, pričom neboli disciplinárne potrestaní ani odmenení.

V prípade obžalovaného 1/ S. N. súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože ukladal trest za dva trestné činy, a to za trestný čin najprísnejšie trestný (zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona). Obžalovaný spáchal všetky skutky v čase medzi vyhlásením rozsudku v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1T/20/2013, a nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku. V tomto prípade tak ide o tzv. nepravú recidívu, súd preto neukladal súhrnný trest. Súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonov ustanovenej trestnej sadzby. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný je osoba mladého veku, teda je tu predpoklad jeho pozitívnej prevýchovy, a taktiež prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa ku všetkým skutkom priznal, prejavil snahu vyliečiť sa z drogovej závislosti a začať nový život.

V prípade obžalovaného 2/ S. H. súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože ukladal trest za dva trestné činy, a to za trestný čin najprísnejšie trestný (zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona). Súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4

mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonov ustanovenej trestnej sadzby. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný je osoba mladého veku, teda je tu predpoklad jeho pozitívnej prevýchovy, a taktiež prihliadol na vyhlásenie obžalovaného, že chce nahradiť všetku spôsobenú škodu, a že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce zamestnať a viesť riadny život.

Súd taktiež skúmal, či v tomto prípade nie je možné použiť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 alebo ods. 2 Trestného zákona, ako to navrhli obhajcovia obžalovaných. Pre aplikáciu § 39 ods. 2 Trestného zákona neboli splnené zákonné podmienky, pretože v tomto prípade nešlo o žiadny prípad uvedený pod písm. a) až e) citovaného ustanovenia. Taktiež neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 39 ods. 1 Trestného zákona, pretože súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu. Práve naopak, súd poukazuje na to, že v tomto prípade išlo o spáchanie piatich skutkov, pričom obaja obžalovaní už boli v minulosti opakovane súdne trestaní. Súd taktiež nezistil žiadne také pomery páchatel'ov, aby mohol uložené tresty mimoriadne znížiť. Toto ustanovenie má na mysli pritom také prípady, keď napr. na obžalovanom a jeho príjmach sú závislé iné osoby, ťažká nevyliciteľná choroba obžalovaného, alebo také významné okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú, čo však nie je tento prípad.

Poškodení S.. K. Š., Kooperatívna poisťovňa, a.s., I., G.. M. I., F.. I. I. a Z. P. si v trestnom konaní riadne uplatnili nárok na náhradu škody a túto škodu aj riadne vyčíslili (S.. K. Š. na sumu 679,87 Eur, Kooperatívna poisťovňa, a.s., ViennaInsuranceGroup na sumu 3.323,35 Eur, G.. M. I. na sumu 2.525,- Eur, F.. I. I. na sumu 551,50 Eur a Z. P. na sumu 800,- Eur). Súd potom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného Mareka Stehlíka k povinnosti nahradiť škodu poškodeným S.. K., Kooperatívnepoisťovni, a.s., ViennaInsuranceGroup, G.. M. I. a F.. I. I., pretože ide o poškodených zo skutkov, ktoré spáchal samotný obžalovaný S. N.. Súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal oboch obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej Z. P., pretože skutok bol v tomto prípade spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.