

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213203102
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213203102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanej: H. V., nar. X.X.XXXX, bytom V., V. XXXX/XX, o zaplatenie 1996,27 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1.271,64 eur ako aj v prevyšujúcej časti 18,40 % úroku ročne a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,25 eur a náhradu iných trov konania vo výške 25,03 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 14.2.2013 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1 996,27 eur spolu s 18,40% úrokom ročne zo sumy 1 414,31 eur od 19.12.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 455,72 eur od 19.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanej na základe Zmluvy o splátkovom predaji č. 0212309667 z 23.10.2006 poskytol úver vo výške 995,82 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť mesačnými splátkami po 27,65 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.10.2011. Žalobca k rozhodnému dňu 18.12.2012 eviduje pohľadávku voči žalovanej, ktorá predstavuje sumu 1 996,27 eur, z toho istina vo výške 1 414,31 eur, úroky vo výške 35,43 eur, úroky z omeškania vo výške 540,55 eur, poplatky vo výške 5,98 eur. Príslušenstvo žalovanej pohľadávky tvorí úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1 414,31 eur a 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 455,72 eur, oba úroky od 19.12.2012 do zaplatenia.

Žalobca na výzvu súdu podaním z 27.5.2013 špecifikoval spôsob výpočtu žalovanej istiny ako aj jej jednotlivých častí, keď istina vo výške 1 414,31 eur predstavuje súčet čerpanej sumy úveru 995,82 eur s kapitalizovaným úrokom vo výške 918,33 eur a kapitalizovaným poplatkom vo výške 177,24 eur, po odpočítaní úhrad žalovanej započítaných na istinu vo výške 677,08 eur. Taktiež uviedol, že žalovaná celkom uhradila sumu 726,94 eur, z ktorej sumu 677,08 eur započítal na istinu a sumu 49,86 eur započítal na splatný úrok z omeškania. Ďalej uviedol, že do 15.1.2009 bola pri výpočte kapitalizovaného úroku z omeškania použitá sadzba úroku z omeškania vo výške 26,40% ročne a od 15.1.2009 bola použitá sadzba úroku z omeškania vo výške 8% ročne. Podľa čl. 5 bod 5.2 Úverových podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom splatnosti stávajú súčasťou istiny a žalobca túto istinu potom úročil úrokom z úveru vo výške 18,40% ročne.

Rozsudkom z 27.9.2013 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.271,64 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.101,32 eur od 19.12.2012 až do zaplatenia. Druhým výrokom súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1.271,64 eur ako aj v časti 18,40 % úroku ročne a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 54,94 eur a náhradu iných trov konania vo výške 18,40 eur.

Krajský súd v Nitre odvolaním žalobcu napadnutú zamietajúcu časť výroku rozsudku súdu prvého stupňa a časť výroku o trovách konania účastníkov zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie uznesením č.k. 7Co/337/2013-107 z 30.6.2014. Odvolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa posúdil vzťah účastníkov konania ako občianskoprávny vzťah uzatvorený podľa zákona č. 258/2001 Z.z, aj keď v danom prípade účastníci uzatvorili zmluvu podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Dospel k záveru, že súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť platnosti zmluvy ohľadom na to, že písomná zmluva v čl. II bod 2. a 3. odkazuje na všeobecné obchodné podmienky a úverové obchodné podmienky žalobcu, ktoré žalobca aj pripojil k návrhu. Odvolací súd prvostupňovému súdu vytkol, že sa nezaoberal ani tým, či sa účastníci konania dohodli na tom, že v prípade omeškania so splácaním pohľadávky alebo jednotlivých splátok je žalovaná povinná žalobcovi okrem úrokov zaplatiť tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky s tým, že dlžná čiastka sa úročí podľa úrokov z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane) s tým, že ak je v omeškaní so splatením úrokov, je povinná tiež zaplatiť úroky z omeškania z týchto dlžných čiastok. Konštatoval, že súd prvého stupňa v ďalšom prijal záver, že poplatky neboli v zmluve písomne dojednané, avšak nezaoberal sa tým, že poplatky boli dojednané vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu, s ktorými žalovaná vyjadrila súhlas a zaviazala sa ich dodržiavať, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve o splátkovom úvere z 23.10.2006. S poukazom na uvedené bolo potrebné sa zaoberať tým, či takéto dojednanie, ktoré iba odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, upravujúce okrem iného aj povinnosť platiť úroky z omeškania a poplatky, je v zmysle § 37 OZ platným právnym úkonom, nezaoberal sa tým, či je obvyklé, aby takéto dojednanie bolo uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a nie priamo v zmluve a v nadväznosti na to, či žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s obsahom týchto obchodných podmienok. Za týmto účelom bolo potrebné v konaní vypočítať žalovanú ohľadom toho, či bola oboznámená s týmito obchodnými podmienkami, či tieto tvorili súčasť zmluvy a v nadväznosti na to, či sa účastníci dohodli na tom, že pokiaľ nezaplatí jednotlivé splátky včas, je povinná platiť aj úrok z omeškania z riadnych úrokov.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalovanej a opätovným oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaná na pojednávaní vo veci dňa 21.11.2014 uviedla, že pri uzatváraní zmluvy o úvere jej nikto nečítal všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky. Tieto ani nevidela. Po podpise zmluvy dostala poštou ďalšie papiere, no nepamätá sa aké, bolo to strašne dávno. Od vyhlásenia prvého rozsudku vo veci realizovala dve splátky žalobcovi.

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca žalobcu, mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o právnym predchodcom žalobcu vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 OZ. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom od 25.11.2004, § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2007, § 3 ods. 1 - 3 citovaného

zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52 a nasl. OZ vzhľadom na prechodné ustanovenia OZ (§ 879j/, § 879l/, § 879m/ OZ), § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 23.10.2006 uzavretá platná Zmluva o splátkovom úvere č. 0212309667, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 30 000,- Sk (995,82 €), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 833,- Sk (27,65 eur), pri úrokovej sadzbe 18,40% ročne, s RPMN vo výške 24,75%, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.10.2011. Poplatok za správu úveru bol v zmluve dohodnutý vo výške 60,- Sk (1,99 €) mesačne. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná mala 60 mesačnými splátkami uhradiť žalobcovi sumu 1 778,40 eur (60 x 27,65 € + 60 x 1,99 €), z ktorej suma 119,50 eur predstavuje poplatky za správu úveru v účastníkmi konania dohodnutej výške 1,99 eur (60,- Sk) mesačne do konečnej splatnosti úveru a suma 663,08 eur predstavuje úrok z úveru zahrnutý v 60 splátkach (60 x 27,65 - 995,82). Žalovaná žalobcovi uhradila, podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nerozporeovala, sumu 726,94 eur, z ktorej žalobca započítal na istinu úveru sumu 677,08 eur a sumu 49,86 eur započítal na splatný úrok z omeškania. Pokiaľ žalovaná mala do konečnej lehoty splatnosti úveru (20.10.2011) uhradiť žalobcovi sumu 1 778,40 eur, pričom uhradila len sumu 677,08 eur, jej dlh na všetkých splátkach a poplatkoch ku dňu konečnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1 101,32 eur (1 778,40 - 677,08), pričom v tomto dlhu sú zahrnuté nielen dlžné splátky istiny úveru, ale aj dlžný úrok z úveru a dlžné poplatky.

Keďže podľa tvrdení žalobcu žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok a poplatkov, od prvého dňa márneho uplynutia lehoty splatnosti každej z dlžných dohodnutých mesačných splátok a poplatkov splatných vždy v 20. deň v mesiaci až do 18.12.2012 (tak vymedzil žalobca koniec obdobia vyčíslenia kapitalizovaného úroku z omeškania) bola žalovaná v omeškani s úhradou mesačných splátok a poplatkov. Občiansky zákonník v § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3, § 10a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kogentne (zmluvné strany sa od tejto úpravy nemôžu odchyliť; ak by sa aj mohli, nemôžu sa odchyliť v neprospech spotrebiteľa s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ustanovujú maximálnu výšku úrokov z omeškania pri omeškani s plnením peňažného občianskoprávneho záväzku. V zmysle naznačeného súd považuje zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou za spotrebiteľskú zmluvu, teda za občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, v spojení s citovaným nariadením vlády v kogentne určenej výške. Žalobcovi potom dôvodne vznikol nárok na úrok z omeškania len v maximálnej výške úroku z omeškania podľa citovaných právnych predpisov (dvojnásobok základnej úrokovej sadzby NBS platnej k prvému dňu omeškania) a nie vo výške 26,40% ročne použitej žalobcom pri výpočte žalovaného kapitalizovaného úroku z omeškania. Od 15.1.2009 žalobcovi vznikol nárok v uplatnenej výške 8% ročne, ktorá je nižšia ako maximálna výška úroku z omeškania podľa citovaných právnych predpisov. Potom žalobcovi od 21.12.2007 do 5.9.2008, kedy žalovaná uhradila sumu 6 605,50 Sk, vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 834,30 Sk (keď žalovaná v splátke splatnej 20.12.2007 uhradil len sumu 58,70 Sk), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,68 eur. Žalobcovi od 21.1.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 € (mesačná splátka splatná 20.1.2008 vo výške 27,65 eur poplatok vo výške 1,99 eur, úhrnom 29,64 eur), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,58 eur. Žalobcovi od 21.2.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,36 eur. Žalobcovi od 21.3.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,16 eur. Žalobcovi od 21.4.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,95 eur. Žalobcovi od 21.5.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,74 eur. Žalobcovi od 21.6.2008 do 5.9.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 5.9.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,53 eur. Žalobcovi od 21.7.2008 do 5.9.2008 vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,32 eur a od 6.9.2008 do 10.12.2008 (kedy žalovaná uhradila sumu 2 499,- Sk) mu vznikol nárok na 8,5% úrok z omeškania ročne zo zostávajúcej sumy 479,80 Sk (po čiastočnom zápočte sumy 413,20 Sk z

platby uhradenej 5.9.2008), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,36 eur. Žalobcovi od 21.8.2008 do 10.12.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 10.12.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,77 eur. Žalobcovi od 21.9.2008 do 10.12.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 10.12.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,55 eur. Žalobcovi od 21.10.2008 do 10.12.2008 (po zápočte s platbou uhradenou 10.12.2008) vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,35 eur a od 11.12.2008 do 18.12.2012 (žalobcom označený rozhodný deň) mu vznikol nárok na 8,5% úrok z omeškania ročne zo zostávajúcej sumy 659,80 Sk (po zápočte sumy 233,20 Sk z platby uhradenej 10.12.2008), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,49 eur. Žalobcovi od 21.11.2008 do 18.12.2012 vznikol nárok na 6,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,85 eur. Žalobcovi od 21.12.2008 do 18.12.2012 vznikol nárok na 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,92 eur. Žalobcovi od 21.1.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 9,27 eur. Žalobcovi od 21.2.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 9,07 eur. Žalobcovi od 21.3.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,89 eur. Žalobcovi od 21.4.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,69 eur. Žalobcovi od 21.5.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,49 eur. Žalobcovi od 21.6.2009 do 18.12.2012 vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,29 eur. Žalobcovi od 21.7.2009 do 17.8.2009 (kedy žalovaná uhradila sumu 50,- eur) vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,18 eur a od 18.8.2009 do 18.12.2012 mu vznikol nárok na 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 6,93 € (po čiastočnom zápočte sumy 22,71 eur z platby z 17.8.2009), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,85 eur. Keďže ďalšie mesačné splátky úveru a poplatkov v úhrnnej výške po 29,64 eur mesačne, ktoré boli splatné do 20.7.2010 žalovaná neuhradila, žalobcovi od 21.9.2009, 21.10.2009, 21.11.2009, 21.12.2009, 21.1.2010, 21.2.2010, 21.3.2010, 21.4.2010, 21.5.2010, 21.6.2010, 21.7.2010 do 18.12.2012 vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy po 29,64 eur mesačne, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 7,69 eur, 7,50 eur, 7,30 eur, 7,10 eur, 6,90 eur, 6,70 eur, 6,52 eur, 6,32 eur, 6,12 eur, 5,92 eur, 5,72 eur. Žalobcovi od 21.8.2010 do 27.8.2010 (kedy žalovaná uhradila sumu 11,- eur) vznikol nárok na žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,64 €, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,04 eur a od 28.8.2010 do 18.12.2012 mu vznikol nárok na 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 18,64 € (po zápočte sumy 11,- eur z platby z 27.8.2010), čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 3,44 eur. Keďže ďalšie mesačné splátky úveru a poplatkov v úhrnnej výške po 29,64 eur mesačne, ktoré boli splatné do 20.10.2011 žalovaná neuhradila, žalobcovi od 21.9.2010, 21.10.2010, 21.11.2010, 21.12.2010, 21.1.2011, 21.2.2011, 21.3.2011, 21.4.2011, 21.5.2011, 21.6.2011, 21.7.2011, 21.8.2011, 21.9.2011 a 21.10.2011 do 18.12.2012 vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy po 29,64 eur mesačne, čo predstavuje sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,32 eur, 5,13 eur, 4,93 eur, 4,73 eur, 4,53 eur, 4,33 eur, 4,15 eur, 3,94 eur, 3,75 eur, 3,55 eur, 3,35 eur, 3,15 eur, 2,95 eur a 2,76 eur. Za dlžné splátky úveru a poplatkov splatných do konečnej splatnosti úveru tak žalobcovi vznikol nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 220,18 eur, pričom žalobca z platieb žalovanej započítal na splatný úrok z omeškania sumu 49,86 eur, a tak kapitalizovaný úrok z omeškania vyčíslený do 18.12.2012 predstavuje sumu 170,32 eur.

Súd opätovne uvádza, že žalobca v konaní naďalej nepreukázal dohodu zmluvných strán o zmene zmluvne dohodnutej výšky poplatku za správu úveru nad sumu 60,- Sk (1,99 €) mesačne (dohodnutú zmluvnými stranami v zmluve z 23.10.2006). V čl. 16.1 Všeobecných obchodných podmienok žalobca sa síce upravuje povinnosť žalovanej ako klienta platiť banke poplatky za služby poskytované bankou, avšak ani spoplatnené služby žalobcu a ani samotné poplatky nie sú vôbec špecifikované, a tak s

poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, súd naďalej zastáva názor, že žalobca nemôže od žalovaného spotrebiteľa vyžadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Naďalej zostal nepreukázaným aj nárok žalobcu na 18,40% úrok ročne zo sumy 1 414,31 eur od 19.12.2012 až do zaplatenia, najmä keď uvedeným úrokom sa úročí istina čerpaného úveru len do konečnej splatnosti úveru, v danom prípade do 20.10.2011. Po márnom uplynutí lehoty splatnosti splátok (istiny a úroku z úveru) a poplatkov splatných do konečnej splatnosti úveru má veriteľ dlžníka nárok len na úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže omeškaním dlžníka sa odmena za úver, ktorou nepochybne úrok z úveru je, nezvyšuje. Dlžný úrok z úveru je súčasťou dlžných splátok. Navyše, je už notoricky známe, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 59/98 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu, v danom prípade do 20.10.2011. Po uvedenom dni žalobcovi už nevznikol ďalší nárok na úrok z úveru, teda nevznikol mu nárok na ďalšiu odmenu. Podľa názoru súdu je úročenie iných súm než istiny úveru úrokom z úveru neprípustné, a tak je neprípustné aj úročenie sumy úroku z úveru ďalším úrokom z úveru. Aj úrok z úveru a aj úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky (§121 ods. 3 OZ), ktoré sa ďalej neúročí. Úrok z úveru vyjadruje „cenu - odplatu“ za poskytnuté peňažné prostriedky, a to až do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, v danom prípade do 20.10.2011. Úrokom z úveru sa úročí len istina čerpaného úveru, teda neúročia sa ním ani poplatky, či úrok z úveru, hoci by tieto boli aj po lehote splatnosti. Splatné neuhradené úroky a splatné neuhradené poplatky, ktoré sa prípadne pripíšu k istine úveru sa však neúročia úrokom z úveru, keďže je neprípustné reťazenie úroku z úroku. Branie úroku z úroku bolo zakázané už v rímskom práve, tzv. anatocizmus, a tento zákaz, bez ohľadu či ide o úrok z úveru alebo úrok z omeškania, pretrváva aj naďalej s poukazom na § 121 ods. 3 OZ., podľa ktorého aj úrok a aj úrok z omeškania sú príslušenstvom a nie vecou hlavnou. Tento záver je súladný aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky - rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky z 24. 3. 2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, uverejnený pod číslom 5/2006 zelenej „Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek“ (R 5/2006), ktorý sa cituje aj v rozsudku Vrchního soudu Olomouc sp. zn. 12Cmo 4/2011, ale aj s uznesením Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. US 1893/08 z 13.11.2008. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti osobitne žalovaného 18,40% úroku z úveru od 18.12.2012 do zaplatenia nepovažoval za dôvodný.

Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal, že by žalovaná mala dlh vo výške prevyšujúcej sumu 1 271,64 eur (1 101,32 eur titulom dlžných splátok istiny, úroku a poplatkov + 170,32 eur titulom kapitalizovaného úroku z omeškania do 18.12.2012), a tak súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej uvedenú sumu opäť zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom na preukázania dôvodnosti návrhu nad uvedenú sumu, keď na úhradu sumy vo výške 1 271,64 eur súd žalovanú právoplatne zaviazal rozsudkom z 27.9.2013. Z uvedeného dôvodu súd neaplikoval ani § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. a nevzniesol v mene žalovaného spotrebiteľa námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, ktorú by inak mohla kedykoľvek v priebehu konania vzniesť len žalovaná, a to v časti, ktorá bola splatná pred 14.2.2009 ako aj v časti úroku z omeškania za omeškanie spred 14.2.2009.

Pretože žalovaná svoj peňažný záväzok riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa podľa žalobcu dostala do omeškania dňom 19.12.2012, keď žalobca úrok z omeškania do uvedeného dňa zahrnul do istiny žalovanej vo výške 1 996,27 eur. Žalovaná bola k 19.12.2012 v omeškaní s úhradou dlžných splátok a poplatkov splatných do konečnej splatnosti úveru vo výške 1 101,32 eur, a tak žalobcovi od 19.12.2012 vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 19.12.2012 bola 0,75 %, preto žalobcovi vznikol nárok na 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 101,32 eur, avšak s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p. súd žalobcovi rozsudkom z 27.9.2013 právoplatne priznal len žalobcom uplatnený 8% úrok z omeškania ročne. Súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej právoplatne priznaný úrok z omeškania zamietol ako nedôvodný.

V celom konaní bol žalobca len čiastočne úspešný (57,70%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny (63,70%), úroku z úveru (5%) a v časti úroku z omeškania (1%) je úspechom žalovanej (42,30%), ktorý

sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania, vrátane odvolacieho, rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., s prihliadnutím na § 224 ods. 3 O.s.p., a žalobcovi titulom náhrady súdneho poplatku za návrh uhradený vo výške 119,50 eur a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 43,- eur priznal iné trovy konania vo výške 25,03 eur (15,40% zo 162,50 €). Titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 4 účelné úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia z 2.1.2013, písomné podanie z 13.2.2013, účasť na pojednávaní dňa 27.9.2013, podanie odvolania) po 91,29 eur za úkon a v súvislosti s týmito úkonmi 4 x režijný paušál po 7,81 eur, ako aj 20% DPH (79,28 €), úhrnom náhrada trov právneho zastúpenia v celkovej výške 475,68 eur, súd žalobcovi priznal 15,40%, teda sumu 73,25 eur. Súd účasť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 21.11.2014 nepovažoval za účelnú, najmä keď žalobca po zrušení zamietajúceho výroku v poradí prvého rozsudku z 27.9.2013 odvolacím súdom nevyprodukoval žiadny dôkaz na preukázanie dôvodnosti jeho návrhu aj v časti prevyšujúcej už súdom právoplatne priznanú časť žalovaného nároku. Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného
právneho predpisu.