

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313213210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313213210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna, Brezno, Fraňa Kráľa 23, stredisko Špecializované zariadenie Kotva, Brezno, Predné Halny 39, IČO 00 632 864 proti odporcovi I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., U. W. XX zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Brezno o zaplatenie 2.457,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 2.457,81 Eur na tom základe, že navrhovateľovi vznikli pohľadávky zo Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 89/2010-7 uzavretej podľa VZN BBSK č. 11/2009 o podmienkach poskytovania sociálnych služieb a o platení úhrad v zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti BBSK (ďalej len "zmluva") medzi špecializovaným zariadením Kotva ako poskytovateľom a odporcom ako prijímateľom. Predmetom zmluvy je záväzok poskytovateľa poskytovať pre prijímateľa sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom a úprava práv a povinností zmluvných strán podľa zákona o sociálnych službách. Odporca sa zaviazal prijať sociálnu službu, platiť za ňu úhradu podľa čl. VI a dodržiavať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zo zákona. K zmluve boli vypracované dodatky, keď Dodatkom č. 1/2011 došlo k zmene v dôsledku zmeny výšky príjmu odporcu, Dodatkom č. 2/2011 došlo k zmene z dôvodu prechodu právnej subjektivity, Dodatkom č. 3/2011 k zmene v dôsledku zmeny výšky sumy životného minima, Dodatkom č. 4/2012 k zmene v dôsledku zmeny výšky príjmu odporcu, Dodatkom č. 5/2012 k zmene v dôsledku zmeny výšky sumy životného minima, Dodatkom č. 6/2012 k zmene v dôsledku zmeny všeobecne záväzného nariadenia BBSK č. 20/2012 a Dodatkom č. 7/2013 k zmene v dôsledku zmeny výšky sumy životného minima. Do dňa podania návrhu na súd odporca neuhradil pohľadávku vo výške 2.457,81 Eur, preto sa navrhovateľ domáhal tohto nároku súdnou cestou.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. Nc/778/87 zo dňa 08.06.1987 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Brezno č.k. P/260/97-68 zo dňa 14.07.200 mu za opatrovníka bola ustanovená L.. I. T., ktorá je zamestnankyňou navrhovateľa, súd uznesením č.k. 2Ps/9/2014-24 zo dňa 09.09.2014 ustanovil odporcovi kolízneho opatrovníka Mesto Brezno na jeho zastupovanie v tomto konaní.

Kolíznym opatrovníkom vo svojom vyjadrení k návrhu žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že v čl. VI zmluvy, ktorý upravuje úhradu za poskytované služby a spôsob jej platenia je v bode 1. dojednaná výška úhrady

za tieto služby, ktorá je určená kalkulačným listom, v bode 6. sa určuje suma nezaplatenej úhrady a v bode 7. sa dojednáva, že suma nezaplatenej úhrady je pohľadávkou poskytovateľa, ktorá sa podľa § 73 ods. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. bude vymáhať v dedičskom konaní. Z toho je zrejmé, že odporca už pri uzavretí zmluvy nemal ako prijímateľ sociálnej služby dostatočný príjem, čo vyplýva aj z kalkulačného listu ako prílohy č. 1 k zmluve, kde je uvedené, že príjem odporcu nie je postačujúci a keďže nevlastní žiadny majetok, nedoplatok za úhradu je pohľadávkou, ktorá sa uplatní v prípade jeho smrti v dedičskom konaní. Podobne je to uvedené aj v ďalších dodatkoch a kalkulačných listoch. Vzhľadom na to mal navrhovateľ postupovať v súlade s dojednaniami zmluvy a pohľadávku si uplatniť spôsobom uvedeným v zmluve, keď nastanú podmienky.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/34/2014, a to zmluvou o poskytovaní sociálnej služby, kalkulačnými listami, dodatkami č. 1 až 7, uznesením zastupiteľstva BBSK č. 198/2011, prehľadom pohľadávok a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách (v znení účinnom do 31.12.2013), prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z., verejný poskytovateľ sociálnej služby určuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a platenia úhrady zmluvou podľa § 74 v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku, najviac vo výške ekonomicky oprávnených nákladov.

Podľa § 72 ods. 8 veta prvá a druhá zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby uvedenej v § 31 a 34 až 41 je povinný platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa svojho príjmu a majetku. Príjem na účely určenia úhrady za sociálnu službu sa posudzuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z., po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 20% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom.

Podľa § 73 ods. 7 zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby platí len časť úhrady za sociálnu službu, ak jeho príjem je vyšší, ako sú sumy ustanovené v odsekoch 1 až 5 a jeho výška nepostačuje na zaplatenie určenej úhrady za sociálnu službu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 13 zákona č. 448/2008 Z.z., ak podľa odsekov 1 až 5 nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť a táto povinnosť nevznikne ani rodičom alebo deťom a prijímateľ sociálnej služby zomrie, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje najneskôr v konaní o dedičstve.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa 01.09.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o poskytovaní sociálnej služby, na základe ktorej sú odporcovi poskytované sociálne služby na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nepriaznivého zdravotného stavu alebo z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku, ktorými sú poskytované sociálne služby v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a pre fyzické osoby, ktoré dovŕšili dôchodkový vek typu špecializované zariadenie. Sociálna služba sa poskytuje pobytovou formou ako celoročná, na neurčitý čas so začatím poskytovania od 01.09.2010.

V čl. VI. bod 1 je uvedené, že služby sa poskytujú za úhradu 279,78 Eur mesačne na základe kalkulačného listu, ktorý je prílohou zmluvy. V čl. VI. bod 6 je uvedené, že suma nezaplatenej úhrady je vo výške 69,06 Eur mesačne a v bode 7. je uvedené, že táto suma predstavuje pohľadávku poskytovateľa, ktorá sa bude vymáhať v dedičskom konaní.

Dodatkom č. 1/2011 došlo k zmene výšky úhrady na sumu 298,44 Eur mesačne, zmene výšky nezaplatenej úhrady na sumu 154,15 Eur mesačne a zároveň bol zmenený čl. VI. bod 7 na súčasné znenie, podľa ktorého ak prijímateľ sociálnej služby zomrie, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť, je pohľadávkou poskytovateľa sociálnej služby a uplatňuje sa v konaní o dedičstve.

Výška nezaplatenej mesačnej úhrady sa menila aj dodatkami č. 2/2011, 3/2011, 4/2012, 5/2012 a 7/2013. Za obdobie od 06/2011 do 11/2013 bol vypracovaný prehľad pohľadávok, kde celková nezaplatená úhrada za rok 2011 predstavovala sumu 550,31 Eur, za rok 2012 sumu 992,98 Eur a za rok 2013 sumu 914,52 Eur, spolu sumu 2.457,81 Eur.

Odporca je nemajetný, nemá žijúcich rodičov, je slobodný a nemá ani deti. Jeho priemerný mesačný príjem za rok 2012 predstavoval sumu 261,03 Eur, teda sumu nepostačujúcu na celkovú sumu úhrady za poskytované sociálne služby. Z tohto dôvodu vzniká každý mesiac nedoplatok. Zároveň nemôže byť táto suma celá použitá na úhradu za poskytnuté služby, pretože prijímateľovi musí zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 20 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Zmluva o poskytovaní sociálnej služby ako aj zákon o sociálnych službách reaguje aj na situáciu, ak prijímateľ sociálnej služby nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu poskytovaných služieb. Za sociálne služby môže platiť aj iná osoba, táto povinnosť prechádza postupne na rodičov a deti, ak sa ich príjem neposudzuje spoločne s príjmom prijímateľa sociálnej služby, a to na základe zmluvy o platení úhrady za sociálnu službu alebo na základe rozhodnutia obce alebo vyššie územného celku.

Z doložených listinných dokladov je zrejmé, že odporca je nemajetný, jeho jediný príjem predstavuje suma 261,03 Eur mesačne, je slobodný, nemá rodičov ani deti. Nevznikla tu teda povinnosť iných osôb na uhrádzanie mesačného nedoplatku. Zároveň má súd za to, že nie sú splnené ani podmienky na uplatnenie predmetného nároku v tomto konaní vzhľadom na skutočnosť, že ako zákon, tak aj zmluva ustanovujú, že tento nedoplatok je pohľadávkou, ktorá sa v prípade, aj príjemca služby zomrie uplatňuje v dedičskom konaní. Predmetnú pohľadávku, ktorá vzniká tak môže navrhovateľ uplatňovať až po úmrtí odporcu ako prijímateľa služby, a to v dedičskom konaní. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).