

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010861
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010861.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 21.11.2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. R. D., narodená XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A.
č. XX, bez prihlásenia C. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v M. R.,

2. S. I., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A.
č. XX, bez z prihlásenia C. č. XXX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obvinení R. D. a S. I.

1/ ako rodičia maloletého dieťaťa H. I., narodenej XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, sa trvalo nestarali o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovali jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškala ich dcéra H. I. v období od 01.02.2013 do 31.03.2013 v 5. ročníku 184 vyučovacích hodín, pričom boli na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaní, avšak bez kladného výsledku,

obvinená R. D.

2/ ako matka maloletého dieťaťa S. D., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, sa trvalo nestarala o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškal jej syn S. D. v období od 03.12.2012 do 28.02.2013 v 3. ročníku 229 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku,

3/ ako matka maloletého dieťaťa K. D., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, sa trvalo nestarala o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškal jej syn

K. D. v období od 01.04.2013 do 30.06.2013 v 1. ročníku 161 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku,

4/ ako matka maloletých detí H. I., narodenej XX.XX.XXXX, S. D., narodeného XX.XX.XXXX a K. D., narodeného XX.XX.XXXX, navštevujúcich Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, sa trvalo nestarala o ich výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala ich riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho v období od 04.09.2013 do 18.02.2014 neospravedlnene vymeškali jej deti H. I. v 5. ročníku 511 vyučovacích hodín, S. D. v 3. ročníku 514 vyučovacích hodín a K. D. v 1. ročníku 220 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku,

obvinený S. I.

5/ ako otec maloletého dieťaťa H. I., narodenej XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, sa trvalo nestaral o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečoval jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškala jeho dcéra H. I. v období od 13.12.2013 do 18.02.2014 v 5. ročníku 173 vyučovacích hodín, pričom bol na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaný, avšak bez kladného výsledku,

6/ ako zákonný zástupca mal. H., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 5. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Želiezovciach, Komenského ulica č. 1, v školskom roku 2013/2014 nezabezpečil napriek opatreniam školy jej riadnu a pravidelnú školskú dochádzku, pričom maloletá bez ospravedlnenia vymeškala 371 vyučovacích hodín v období od 18.02.2014 do 18.06.2014,

t e d a

obvinení R. D. a S. I.

- každý z nich samostatne

v bode 1/ trestného rozkazu

- vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

obvinená R.

v bode 2/ trestného rozkazu

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

v bode 3/ trestného rozkazu

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

v bode 4/ trestného rozkazu

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas, na viacerých osobách,

obvinený S. I.

v bode 5/ trestného rozkazu

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

v bode 6/ trestného rozkazu

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

obvinení R. D. a S. I.

- každý z nich samostatne

v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, Trestného zákona,

obvinená R. D.

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 3/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 4/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona,

obvinený S. I.

v bode 5/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 6/ trestného rozkazu

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j ú s a

obvinená R.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený JV.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 4, § 36 písmeno l/,

§ 37 písmeno h/, m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 208/2014. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.