

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202288  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202288.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa ISPER, s.r.o., Markova 3, Bratislava, IČO: 35 953 888, právne zastúpeného JUDr. Michalom Mistríkom - advokátom, Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava proti odporcovi C. X., T.. X.X.XXXX, H. Y. X, G. T. D., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie N. X., T.. XX.X.XXXX, H. N.. P. XX, G. T. D. o zaplatenie sumy 447,12 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 447,12 Eur počnúc od 16.3.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 121,49 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a uložil ním povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 447,12,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 447,12,- Eur počnúc od 16.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že s odporcom uzatvoril dňa 14.10.2010 Zmluvu o poskytovaní prístupu do siete internet prostredníctvom ethernet-u, v ten istý deň nainštaloval odporcovi pripojenie do siete internet, o čom strany spísali protokol. Odporca neuhradil navrhovateľovi vyúčtované služby za mesiace január až december 2011, január až december 2012 a január až marec 2013, čím mu vznikol dlh v žalovanej sume. Navrhovateľ k návrhu pripojil listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8Ro 47/2014 - 42 dňa 6.2.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť a preto súd v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením zo dňa 19.6.2014 sp. zn. 8C 103/2014 - 58 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil, že je hlásený k trvalému pobytu v Spišskej Novej Vsi. Súd vyzval N. X.a, aby oznámil či súhlasí ustanovením do funkcie opatrovníka odporcu v zmysle § 29 O.s.p. Zároveň bol oboznámený s tým, že ak v lehote súdu neoznámí svoj postoj, súd to bude považovať za súhlas s ustanovením do tejto funkcie. Menovaný súdnu zásielku prevzal avšak námietku proti vykonávaniu opatrovníckej funkcie nepodal, preto ju súd uznesením č. 8C 103/2014 - 59 zo dňa 19.6.2014 ustanovil odporcovi za opatrovníka.

Opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahu súdu. Uviedol, že brat sa zdržiava v H. ale bližšia adresa mu nie je známa.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil, preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 14.4.2014 a opatrovník odporcu dňa 29.10.2014. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinami a to Zmluvou o poskytovaní prístupu do siete Internet prostredníctvom ethernet-u a poskytovaní televízie Č..XXXX zo dňa 14.10.2010, Protokolom o odovzdaní do užívania, faktúrami, všeobecnými podmienkami, ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.10.2010 zmluvu o poskytovaní prístupu do siete Internet v mieste inštalácie na R. X, H. s účastníckym programom "Standard" za mesačný poplatok 16,56 Eur splatným mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú bez viazanosti. Dňa 14.10.2010 spísali účastníci konania Protokol o odovzdaní do užívania. Odporca neuhradil navrhovateľovi v lehote splatnosti služby, ktoré mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrami za mesiace január až december 2011, január až december 2012 a január až december 2013 t. j. 27 mesiacov po 16,56 Eur za každý mesiac, v celkovej výške 4.47,12 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 14.10.2010 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy je Protokol o odovzdaní a Všeobecné podmienky spoločnosti ISPER, s.r.o.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú

dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách; navrhovateľ poskytovať služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca za poskytnuté služby zaplatiť.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Mal za preukázané, že navrhovateľ zriadil odporcovi potrebné pripojenie na telekomunikačnú sieť (Internet / Ethernet ), ktorej je zriaďovateľom a prevádzkovateľom a zaviazal sa poskytovať odporcovi služby internetu Standard. Odporca sa zaviazal mesačne za poskytnuté služby platiť cenu uvedenú v cenníku.

Odporca navrhovateľovi nezaplatil v lehote splatnosti platby za služby, na ktoré sa v zmluve zaviazal a ktoré mu navrhovateľ vyfakturoval v súlade so zmluvou. Z uvedených dôvodov súd odporcu zaviazal na zaplatenie ceny služieb vo výške 447,12 Eur.

Nezaplatením ceny odobratých služieb do dňa jej splatnosti sa odporca dostal do omeškania a je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný platiť úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Navrhovateľ žiadal úrok priznať až od 16.3.2013, čo je deň nasledujúci po splatnosti faktúry, ktorou sa stala splatná aj posledná časť dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal trovy za súdny poplatok 26,50 Eur za návrh a za trovy právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur. Právny zástupca navrhovateľa má v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. nárok na odmenu za dva úkony právnej služby po 31,54 Eur + DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd ), 2x režijný paušál po 8,04 Eur + DPH. Trovy konania vo výške 94,99 Eur je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.