

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202974  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414202974.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. Z., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I., X. 4, pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníčkou: T. L., nar. X.X.XXXX, bydlisko I., X. X a P. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko C., O. XXX, o zmenu zariadenia, takto

### rozhodol:

M e n í sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 156/2013-30 zo dňa 1.7.2013 tak, že miesto vykonávania ústavnej starostlivosti u maloletého P. Z., nar. XX.X.XXXX bude P. centrum E., od X.X.XXXX.

M e n í sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 156/2013-30 zo dňa 1.7.2013 tak, že matka aj otec sú povinní platiť výživné na účet P. centra E. od X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa P. Z. z Detského domova J. do P. centra E.. J. podali návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu s tým, že maloletý bude umiestnený do P. centra E. a obaja rodičia budú zaviazaní platiť výživného do tohto zariadenia.

A. návrh odôvodnili tým, že u maloletého P. Z. bola zrušená pestúnska starostlivosť pre nezvládnuteľné výchovné problémy s dieťaťom a zároveň súd nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť. Maloletý bol prijatý dňa 5.8.2014 do V. domova J.. V zariadení detského domova sa maloletý rýchlo adaptoval a v priebehu mesiaca sa začalo výrazne stupňovať agresívne správanie voči deťom, používal voči mladším deťom manipuláciu, vyvolávanie strachu, urážanie, nadávanie iným deťom a vyvolávanie konfliktov. Nadávky a urážky používal aj na vychovávateľky. U maloletého sa začali čoraz viac objavovať prejavy psychopatologického správania. Maloletý nerešpektoval nikoho a nič. Bolo nevyhnutné ho zo skupiny vyčleniť a poskytnúť mu odbornú pomoc. V detskom domove Žitavce sa konala dňa 26.8.2013 mimoriadna porada, ktorej dôvodom bolo výrazne problémové správanie dieťaťa. Maloletý bol na psychiatrickom vyšetrení dňa 6.9.2013 s diagnózou sociálne provokačný typ, impulzivita, konfliktné správanie, deprivácia. Vzhľadom na problémové správanie maloletého a jeho narastajúce agresívne prejavy bolo odporúčané jeho umiestnenie v špecializovanom zariadení, do V. centra J. K..

Maloletý bol dňa 9.9.2013 premiestnený do Diagnostického centra pre mládež J. K., kde sa nachádzal do 6.12.2013. Zo záverečnej správy vyplýva, že u maloletého je nutná pravidelná psychologická intervencia.

Adaptácia maloletého na prostredia zariadenia bola veľmi problematická, maloletý neustále provokoval a odmietal sa podriaďiť režimu a vnútornému poriadku zariadenia. V rovesníckej skupine je konfliktný, správa sa arogantne a agresívne. Diagnostické centrum odporúča jeho premiestnenie do Reedukačného centra, pretože poruchy spojené s jeho správaním si vyžadujú dlhodobú reedukáciu. Maloletý P. Z. sa od 6.12.2013 nachádza v špecializovanej skupine Detského domova J.. Problémy so správaním u maloletého pretrvávajú nielen v zariadení Detského domova, ale aj v školskom prostredí.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zmenou zariadenia u maloletého. Maloletého naposledy videl keď mal pár mesiacov a bol v Detskom domove v Komárne. Výživné na dieťa neplatí. Je nezamestnaný už dlhší čas, je evidovaný v evidencii nezamestnaných a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eura mesačne. Otec má ďalšie tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, ktoré bývajú so svojou matkou.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky matky podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Kolízna opatrovníčka navrhla rozhodnúť v zmysle návrhu, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, hodnotiacou správou prevýchovného procesu z Detského domova J., vstupnou psychologickou diagnostikou dieťaťa z Detského domova J., sociálnou správou o dieťati, rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 6Nc 604/01, hodnotením maloletého z P. centra E., správou o účinkoch opatrení z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, lustráciou matky z Registra obyvateľov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojenými spisom tunajšieho súdu č.k. 11P 156/2013 a zistil nasledovný skutkový právny stav vecí:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 153/2013-30 zo dňa 1.7.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. P 9/98-79 zo dňa 22.6.2004 tak, že pestúnsku starostlivosť u maloletého P. Z. zrušil od právoplatnosti rozsudku. Zároveň nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý P. Z. bude umiestnený do Detského domova J.. Oboch rodičov súd zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku na účet Detského domova J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 49/2014-12 zo dňa 17.2.2014 súd predbežným opatrením nariadil Detskému domovu J. povinnosť odovzdať maloleté dieťa Roman Viszkocsil, nar. 10.6.1997 do P. centra E.. J. súd predbežným opatrením nariadil, aby maloleté dieťa P. Z., nar. XX.X.XXXX bolo dočasne umiestnené do P. centra E..

Z Rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 6Nc 604/01 zo dňa 29.5.2001 mal súd preukázané, že matka maloletého N. L. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

Z predložených správ mal súd preukázané, že u maloletého bola diagnostikovaná socializovaná porucha osobnosti. Počas pobytu v Diagnostickkej skupine v V. domove J. boli zaznamenané spočiatku len jemné náznaky nevhodného správania, ktoré v krátkom čase začali narastať. Správanie sa začalo uberať smerom k verbálnej agresivite a silne vulgárnej agresivite voči dospelým, k čomu sa pridala slovná a brachiálna agresivita nasmerovaná na menšie deti. Prítomné boli provokácie, bitky, konflikty s dospelými a maloletého bolo ťažké zvládať.

Zo sociálnej správy o dieťati a správy o účinkoch opatrení mal súd preukázané, že maloletý sa so svojimi biologickými rodičmi nepozná. V pestúnskej rodine vyrastal so svojou sestrou M.. V zariadení je maloletý sledovaný pediatrom, pedopsychiatrom a zubným lekárom. Pohovorom s maloletým P. bolo zistené, že v zariadení sa má dobre. Navštevuje strednú školu, bude automechanikom. V zariadení má aj kamarátov. Na prázdniny by išiel rád k pestúnke a chcel by sa u nej stretnúť so svojou sestrou M., s ktorou je v

kontakte na sociálnej sieti. Ďalej mal súd preukázané, že matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 290,- eur mesačne. Otec maloletého poberá dávku v hmotnej núdzi od roku 2008, v súčasnosti vo výške 63,07 eura mesačne.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zmenil miesto vykonávania ústavnej starostlivosti u maloletého P. Z., ktorý je od X.X.XXXX umiestnený v Reedukačnom centre E.. Z predložených správ mal súd preukázané, že u maloletého sa prejavujú problémy v správaní a poruchy osobnosti. Bude v záujme maloletého, aby bol umiestnený v Reedukačnom centre E., kde mu bude poskytnutá adekvátna starostlivosť vzhľadom na jeho zdravotný stav. Zároveň súd rozhodol, že rodičia sú povinní platiť výživné na účet Reedukačného centra E., kde je maloletý v súčasnej dobe umiestnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže opatrovníčka matky podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.