

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1420/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209099  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414209099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ O. H., nar. XX. XX. XXXX, S. S., XXX/XX, XXX XX I., 2/ W. H., nar. XX. XX. XXXX, S. J. XXX/XX, XXX XX I., proti odporcom: 1/ Tatra credit, a. s., so sídlom Nám. Slobody 10/1718, 821 01 Piešťany, IČO: 449757775, 2/ Public auction, s. r. o., so sídlom Cintorínska 2696/1, 821 01 Piešťany, IČO: 44449844, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 19. 08. 2014, proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/124/2014-12 zo dňa 04. 08. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade ukladá povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese H. C. N., obec I., v kat. úz. I., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom H. nad N. C. LV č. XXXX ako byt č. X na prízemí vo vchode č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra C, parc. č. XXXX o výmere 261 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria v celosti a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup> vo veľkosti podielu 12384/49671-ín vzhľadom k celku, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol: „Dňa 18.07.2014 doručili navrhovatelia v prvom a druhom rade (ďalej len „navrhovatelia“) na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovatelia žiadajú, aby súd v konaní vo veci samej určil, že úverová zmluva č. 202/12 zo dňa 26.09.2012 s dodatkami je neplatná, pretože nedošlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov, že zmluva o záložnom práve zo dňa 26.09.2012 je neplatná a navrhovateľ v prvom rade je povinný vrátiť navrhovateľom zaplatenú výšku úveru vo výške 3 822 eur. Navrhovatelia zároveň žiadajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcom v prvom a druhom rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na katastrálnom odbore OÚ H. nad N., na LV č. XXXX ako byt č. 4, nachádzajúci sa na banskej ceste v I., v bytovom dome súp.č. XXX, postavenom na parc.č. XXXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom stojí bytový dom, parcely registra C, evidované na katastrálnej mape parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup>, v podiele 12384/49671-ín, vzhľadom k celku, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili nasledovne: Dňa 14.11.2008 uzatvorili úverovú zmluvu č. 178/08 zo spoločnosťou S.O.S. financ, spol.s.r.o. so sídlom Nám. Slobody 10, 821 01 Piešťany, IČO: 36250406 (ďalej len „úverová zmluva zo dňa 14.11.2008“) a zároveň uzatvorili aj zmluvu o záložnom práve. Predmetom záložného práva sa stal byt navrhovateľov - č. X s prísl. v I., k.ú. I., v bytovom dome súp.č. XXX, zapísaný na LV č. XXXX. Navrhovatelia ďalej uviedli, že výška poskytnutého úveru bola 90 000

Sk (2 987,45 eur) a predmetný úver mali splatiť do 36 mesiacov od podpísania úverovej zmluvy zo dňa 14.11.2008. Celková výška úveru aj s navýšením mala byť 187 200 Sk (6 213,90 eur). Navrhovatelia uviedli, že s poukazom na § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a na §1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 23/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, je zrejmé, že v predmetnej úverovej zmluve zo dňa 14.11.2008 došlo k porušeniu zákona č. 258/2001 Z.z. a nariadenia vlády č. 23/2008 Z.z. Navrhovatelia ďalej uviedli, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.12.2009 bola postúpená pohľadávka z úverovej zmluvy zo dňa 14.11.2008 na odporcu v prvom rade, avšak túto zmluvu k dispozícii nemajú, ale predkladajú dodatok č. 1 k úverovej zmluve zo dňa 14.11.2008, avšak dodatok č. 1 nie je podpísaný. Navrhovatelia uviedli, že predmetný úver v dôsledku finančných problémov splácali nepravidelne, celkovo na úver zaplatili sumu vo výške 6 213,90 eur. Pri osobnej návšteve v sídle spoločnosti Tatra credit a.s. dňa 26.09.2012 bolo navrhovateľom oznámené, že úver na základe úverovej zmluvy zo dňa 14.11.2008 splatili, avšak ešte sú dlžní sumu 9 100 eur na zmluvných pokutách za omeškané splátky a prísl. úveru. Navrhovatelia uviedli, že o tejto výške nedostali hodnoverný doklad, bolo im len umožnené nahliadnuť do podkladov v sídle spoločnosti a na základe týchto skutočností uzatvorili dňa 26.09.2012 s odporcom v prvom rade úverovú zmluvu č. 202/12 na sumu vo výške 9 100 eur (ďalej len „úverová zmluva zo dňa 26.09.2012“). Navrhovatelia súčasne uzatvorili aj zmluvu o záložnom práve č. 202/12, údaje o tejto záložnej zmluve sú uvedené aj na LV č. XXXX v časti C a predmetom záložného práva bol byt č. X s prísl. vo vlastníctve navrhovateľov, k.ú. I., zapísaný na LV č. XXXX. Navrhovatelia ďalej uviedli, že dňa 26.09.2012 uzatvorili aj Rozhodcovskú zmluvu. Navrhovatelia uviedli, že po podpise zmluvy finančnú čiastku neprevzali a nebola im poukázaná na žiadny účet, a to aj napriek tomu, že v článku II. úverovej zmluvy zo dňa 26.09.2012 je uvedené: „Dlžník svojím vlastnoručným podpisom na tejto ÚZ zároveň potvrdzuje, že pri podpise tejto ÚZ prepočítal a prevzal v hotovosti peňažné prostriedky vo výške uvedenej v článku I. bod 1/c“. Navrhovatelia uviedli, že tento údaj je zavádzajúci, nakoľko nie je zrejmé, ktorý z dlžníkov finančnú čiastku prevzal, a týmto navrhovatelia poukazujú na porušenie zákona č. 250/2007 Z.z. v súvislosti s klamaním spotrebiteľa a nekalými praktikami. Navrhovatelia uviedli, že im bol navrhnutý splátkový kalendár, kde posledná šiesta splátka dňa 26.03.2013 bola vo výške istiny 9 100 eur a úroku 272 eur. K tejto úverovej zmluve bol uzatvorený dodatok č. 2, ktorým bola predĺžená doba splatnosti úveru o 12 mesiacov. Navrhovatelia úverovú zmluvu zo dňa 26.09.2012 splácali tiež nepravidelne a ku dňu podania návrhu zaplatili sumu 3 822 eur. Navrhovatelia uviedli, že si zobrali úver, ktorý riadne splácali až do doby, kým sa nedostali do finančnej krízy, kde už splátky hradili podľa toho, koľko mohli. Na to odporca v prvom rade pristúpil ku výkonu záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby, ktorú realizuje odporca v druhom rade. Navrhovateľom bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 09.06.2014 a oznámenie o začatí realizácie dobrovoľnej dražby a výzva na umožnenie obhliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti, obhliadka sa má konať dňa 05.08.2014. Navrhovatelia poukazujú na skutočnosť, že úverová zmluva zo dňa 26.09.2012 obsahuje neprimerane vysoké úroky vo výške 36% ročne, čo mesačne predstavuje 3%, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,25% za každý deň omeškania, zmluvnú pokutu za neuhradenú splátku vo výške 4% z poskytnutej istiny, a to aj opakovane, zmluvnú pokutu vo výške 10% z poskytnutej istiny, minimálne však 1 660 eur ak veriteľ pristúpi k vymáhaniu pohľadávky, poplatok za neuvedenie správneho variabilného symbolu vo výške 20 eur a poplatok za neoznámenie zmeny pobytu, adresy, telefónneho čísla, za neprevzatie korešpondencie vo výške 200 eur. Navrhovatelia považujú sadzobník poplatkov - čl. XIII zmluvy za neprijateľné zmluvné podmienky. Navrhovatelia sú znepokojení, že výkon záložného práva sa má vykonať bez sudcu a na pohľadávku, ktorá minimálne z časti predstavuje plnenie na základe neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Protiprávny stav vyvolaný začatím výkonu záložného práva sa týka najmä neprijateľných sankcií, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Navrhovatelia uviedli, že reálne hrozí, že sa vykoná záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku, o výške pohľadávky rozhodne nie súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku vykoná nie súdny exekútor, ale podnikateľ. Záložná zmluva obsahuje možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne, a najmenej v tejto časti považujú navrhovatelia zmluvu za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia tvrdia, že takáto právna úprava odporuje princípom práva Európskej únie. Navrhovatelia uviedli, že inštitút dobrovoľnej dražby vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19, a to bez akéhokoľvek vplyvu súdnej moci. Záložca je tak počas celého trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa, ktorého písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť, plní na účely výkonu záložného práva funkciu „exekučného

titulu“ s priamym dosahom na ústavné práva záložcu. Navrhovatelia uviedli, že je otázne, či takáto konštrukcia neodporuje základným súkromnoprávnym zásadám, najmä zásade rovnosti účastníkov súkromnoprávných vzťahov s dosahom na čl. 20 Ústavy SR, kedy je vlastníckemu právu nadradené iné vecné právo vykonávané bez verifikácie oprávnenosti a dôvodnosti jeho výkonu zmocneným orgánom štátnej moci - súdom. Postihnutie majetku výlučne súkromnými osobami - podnikateľmi sledujúcimi dosahovanie zisku takmer bez akejkolvek verejnoprávnej ochrany v rozsahu, aký umožňuje slovenská právna úprava je diskutabilné. Navrhovatelia si nevedia predstaviť, ako záložný veriteľ a dražobník môžu garantovať nezávislý a nestranný výkon záložného práva, ktorého nezávislú a nestrannú verifikáciu by inak garantoval súd. Veriteľ má možnosť využiť iný spôsob výkonu záložného práva podľa tretej časti OSP a následne exekúciou, v ktorej však platí princíp ochrany povinného na rozdiel od bezmocnosti, ak výkon záložného práva vykonávajú podnikatelia. Navrhovatelia však prídu o nehnuteľnosť, ktorá má pre nich dôležitý význam. Pritom by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V predmetnej veci navrhovatelia nepoznajú výšku nesplateného úveru a veriteľ sám stanoví na základe žiadosti navrhovateľov, výšku svojej pohľadávky a problematickými sa zdajú úroky, neuvedenie RPMN v zmluve o úvere a odplata za úver, čo indikuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa podľa formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, a tým je spochybnená výška pohľadávky. Výkon záložného práva bol už avizovaný a veriteľovi nič nebráni, aby k nemu pristúpil. Vznikol by však stav, ktorý by sa ťažko naprával a dotknuté by boli aj práva tretích osôb, najmä vydražiteľa. Pritom môže ísť o neplatný priamy predaj tretej osobe. Aby sa predišlo možným vážnym následkom, je dôvodné dočasne upraviť pomery tak, aby sa vyriešila zásadná právna otázka eurokonformnosti mimosúdneho výkonu záložného práva. Veriteľovi pritom nič nebráni vykonať záložné právo podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok a následne Exekučný poriadok v zmysle § 151 písm. j) Občianskeho zákonníka. Veriteľ by teda predbežným opatrením nebol nijako ukrátený, len by sa mu zúžil okruh spôsobov výkonu záložného práva. Proti súdnemu spôsobu výkonu záložného práva navrhovatelia nenamietajú, pretože takýto proces zahŕňa ex offo kontrolu zmluvných podmienok a princípy ochrany spotrebiteľa. Navrhovatelia považujú za neprijateľnú aj zmluvnú podmienku, podľa ktorej sa záložné právo môže vykonať aj napriek premlčaniu pohľadávky. Navrhovatelia považujú za neprijateľné, aby sa mohlo udržiavať záložné právo bez časového obmedzenia, pretože sa spotrebiteľ dostáva do stavu právnej neistoty. Plynutie času a premlčanie má význam, pretože núti veriteľa, aby včas uplatňoval svoje pohľadávky. Výrazným časovým odstupom splatnosti pohľadávky sa sťažuje pozícia dlžníka a predkladanie dôkazov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd má za preukázané, že navrhovatelia ako dlžníci, uzatvorili s právnym predchodcom odporcu v prvom rade dňa 14.11.2008 úverovú zmluvu č. 178/08, a zároveň navrhovatelia ako záložcovia uzatvorili s právnym predchodcom odporcu, ako záložným veriteľom, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Navrhovateľom bol poskytnutý úver vo výške 2 987,45 eur. Navrhovatelia úver v dôsledku finančných problémov splácali nepravidelne, celkovo na úver zaplatili sumu vo výške 6 213,90 eur. Nakoľko navrhovatelia zistili, že sú odporcovi v druhom rade ešte dlžní 9 100 eur na zmluvných pokutách a prísl. úveru, dňa 26.09.2012 uzatvorili s odporcom v prvom rade úverovú zmluvu č. 202/12 na sumu vo výške 9 100 eur. Súčasne navrhovatelia dňa 26.09.2012 uzatvorili s odporcom v prvom rade aj zmluvu o záložnom práve č. 202/12. Odporca v prvom rade pristúpil k výkonu záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby, ktorú realizuje odporca v druhom rade. Odporca v druhom rade vyzval navrhovateľov na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadka sa má konať dňa 05.08.2014. Súd má ďalej za preukázané, že predmetom výkonu záložného práva sú práve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., a to citované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Navrhovatelia sú podľa LV č. XXXX vlastníkmi bytu č. X na prízemí vo vchode č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome súp.č. XXX, postavený na par.č.č. XXXX, ktorý vlastní titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celosti a podielovými spoluvlastníkmi priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra C, par.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup> v podiele vo veľkosti 12384/49671 - in vzhľadom k celku.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci, súd preto pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok /prípadne právo/ nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej. Aktuálne, vzhľadom aj ku charakteru daného rozhodnutia, súdu neprináleží posudzovať, do akej miery môžu byť navrhovatelia v konaní vo veci samej úspešní. Nariadené predbežné opatrenie má cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej, nebol realizovaný výkon záložného práva vyplývajúci zo zmluvy o záložnom práve zo dňa 26.09.2012. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorého oprávnenia sa má povinný subjekt, t. j. odporca dočasne / do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej / zdržať.

Podľa názoru súdu, nariadením predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu nevznikne odporcovi v prvom rade žiadna ujma, pretože jeho súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení - jeho záložné právo naďalej platí, avšak je len dočasne pozastavený jeho výkon dobrovoľnou dražbou vykonávanou odporcom v druhom rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia“.

Proti uzneseniu odvolanie podal odporca 1/. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Odvolateľ zdôraznil, že úverová zmluva č. 202/12 zo dňa 26. 09. 2012 v znení jej dodatkov spĺňa všetky náležitosti, ktoré jej prikazuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež zmluva o záložnom práve č. 202/12 zo dňa 26. 09. 2012 je uzatvorená v zmysle § 151a a nasl. OZ. Navrhovateľ neuvádza, ktorú časť úverovej zmluvy chce napadnúť podaním vo veci samej a je nespochybniteľným faktom, že navrhovateľ je v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru. Zo strany navrhovateľa nebol zatiaľ podaný návrh vo veci samej. Navrhovateľ potom nemá naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia. V žalobe o určenie či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, musí preto navrhovateľ vždy tvrdiť a preukazovať skutočnosti, z ktorých vyplýva, že mal na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd navyše dodáva.

Podľa § 75 ods. 8 OSP odvolateľovi zrejme bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je súčasťou návrhu vo veci samej.

Odporca 1/ sa takto dozvedel, že vo veci už bol podaný návrh na začatie konania a aký je žalobný petit tohto návrhu.

Z návrhu vyplýva, že navrhovatelia sa domáhajú rozhodnutia resp. určenia, že úverová zmluva č. 202/12 zo dňa 26. 09. 2012 s dodatkami uzatvorená medzi žalobcami a dlžníkmi a žalovaným v 1. rade ako veriteľom, je neplatná. Ďalej sa domáhajú určenia, že zmluva o záložnom práve zo dňa 26. 09. 2012 uzavretá medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom, ktorá umožňuje predaj bytu žalobcov na verejnej dražbe alebo priamym predajom, je neplatná.

Podľa žalobného petitu sa žalobcovia domáhajú aj uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade, aby vrátil zaplatenú výšku úveru vo výške 3 822 € do troch dní.

Z uvedeného vyplýva, že naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia bol daný.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.