

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208034
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:8712208034.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu F. V. E., N. J. I., K. XXXX/X, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, IČO: XX XXX XXX o zaplatenie 9 378,11 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 6C/23/2013-185 z 3.3.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením priznal žalobcovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v jednej polovici.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v predmetnej veci rozsudkom 6C 23/2013-154 zo 14.11.2013 určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 985,29 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 6.8.2011 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O. s. p., teda vyriekol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (žalobca mal vo veci úspech len čiastočný), že proti tomuto rozsudku sa v zákonnej lehote žalobca odvolal, že následne - ešte pred predložením odvolania odvolaciemu súdu v Košiciach - ho vyzval vz.4 na zaplatenie súdneho poplatku 216 € zo žaloby (podľa položky 7b písm. b/ prílohy sadzovníka súdnych poplatkov), ako aj na zaplatenie súdneho poplatku v tej istej výške za podanie odvolania, že žalobca reagujúc na túto výzvu požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že je starobný dôchodca, je po mozgovej príhode, má problémy s rečou a hybnosťou a v súvislosti s tým sa podrobuje pravidelným liečebným pobytom, s čím sú spojené značné náklady, že k predmetnej žiadosti predložil tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania a navrhol, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Vychádzajúc z § 138 ods.1 O. s. p. a § 4 ods.1 písm. i) zák.č.327/05 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č.586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č.8/2005 Z. z. (ich znenie citoval) konštatoval, že predpokladmi priznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov podľa cit. ust. sú pomery účastníka konania a skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ďalej, vychádzajúc z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov vyplnené žalobcom, zistil, že sú uňho dané len čiastočné dôvody na kladné rozhodnutie o predmetnom priznaní. Vzal za preukázané, že poberá od ústredia Sociálnej poisťovne starobný dôchodok od 1.1.2013 vo výške 672,80 € mesačne, žije v spoločnej domácnosti s manželkou H. E., ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 371 €, je konateľom SAE, s. r. o., vlastníkom lesných pozemkov v k. ú. N. Y., podľa svojho prehlásenia býva v rodinnom dome (vlastníčkou je dcéra, výpis z LV mu nepredložil), od r.2008 platí stavebné sporenie s cieľovou sumou 9 959 € a, že uviedol, že má mesačné výdaje 63 € za vodu, 86 € za plyn a 78 € za elektriku, pričom však už ďalej nešpecifikuje, či sú to inkasné platby, ktoré pripadajú len na jeho osobu alebo inkaso, ktoré uhrádza v rodinnom dome spolu s dcérou. Takto vzal za preukázané, že žalobca v žiadnom prípade nie je osobou v hmotnej núdzi, že spolu s manželkou má k dispozícii mesačne 1 012 € a preto

nemohol v celosti vyhovieť jeho žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní a, že, o. i., uvádza, že je po mozgovej príhode, s čím sú spojené výdaje za liečbu, na druhej strane je však držiteľom ZŤP. Mal teda zato, že je mu poskytovaná finančná zľava pri vyberaní liekov a inej štátom poskytovanej liečbe, navyše je v konaní zastúpený zástupcom, ktorého platí sám ako fyzická osoba a pred splnomocnením nepožiadala Centrum právnej pomoci, aby mu bola priznaná bezplatná právna pomoc, čo svedčí o jeho solventnosti. Na základe takto zisteného skutkového stavu vo veci vyhovel návrhu žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku len čiastočne, teda v jednej polovici, prihládajúc na to, že zaplatenie súdnych poplatkov spolu 216 € nebude preňho likvidačné.

Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a uviedol, že odvolací dôvod vidí v § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. „súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.“ a, že má za to, že súd ho mal oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Reprodukujúc časť odôvodnenia (5. odsek na str.2) napadnutého uznesenia uviedol ďalej, že právna pomoc je mu poskytovaná na základe úspešnosti, že do dnešného dňa neposkytol svojmu zástupcovi zálohu na zastupovanie, že sa podrobuje opakovanej liečbe mimo bydliska, s čím sú spojené zvýšené náklady, ktoré nie sú preplácané poisťovňou, že sa domáha práv na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená štátom, a preto už z morálneho hľadiska je v jeho prípade potrebné postupovať obzvlášť citlivo, čo v danom prípade súd nespravil, keď ten štát, ktorý spôsobil škodu prostredníctvom iného orgánu sa domáha platenia súdnych poplatkov za konanie, ktorého predmetom je uplatnený nárok na náhradu škody spôsobený týmto štátom, ktorý požaduje platbu súdneho poplatku práve z dôvodu domáhania sa práv proti tomuto štátu. Napokon, citujúc znenie § 138 ods.1 prvá veta O. s. p., uviedol, že rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov musí zodpovedať tomu, aby účastníkovi nebolo len pre jeho majetkové a sociálne pomery znemožnené uplatňovať alebo brániť svoje právo, že pomermi účastníka sú najmä pomery majetkové (ak je žiadateľom fyzická osoba, tak aj rodinné, sociálne a zdravotné), ktoré nie sú len dočasnej alebo prechodnej povahy, a odôvodňujú záver, že poplatník nemôže (celkom alebo sčasti) splniť poplatkovú povinnosť alebo, že jej splnenie súd nemôže od neho spravodlivo žiadať, že pre posúdenie dôvodnosti, žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je súčasne rozhodujúce, či účastník svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni svoje práva a, že sa nejedná a bezdôvodné uplatnenie práva svedčí aj prvostupňové rozhodnutie. Navrhol preto uznesenie zmeniť a priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, pretože jeho dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Súd postupoval v úplnom súlade so zásadami súdnej praxe, keď urobil záver, že pomery žalobcu odôvodňujú priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov iba v rozsahu jednej polovice a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť, že priznaním oslobodenia od súdnych poplatkov v uvedenom rozsahu mu nebude znemožnené uplatňovať svoje právo, lebo konanie vo veci samej je už skončené.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.