

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011321  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114011321.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2014 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 14.10.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou D. W., takto

### rozhodol:

Obvinená:

D. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F. F., U. č. XX,  
okr. U., toho času v ÚVTOS Prešov,

je vinná, že

dňa XX.X.XXXX vo F. F., okres U., po tom čo jej bola osobne doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do troch dní od prevzatia výzvy, bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/99/2013 zo dňa 3.12.2013, nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2013, nenastúpila,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.  
Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenej zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedala obvinená kladne.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení. marila výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.