

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209643
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614209643.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: H.. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. S. XXX/X, W. I.- W. B., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: M.H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. G. XX, štátny občan SR, o nariadení predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20. 11. 2014 sa matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd maloleté deti Y.: T., nar. XX. XX. XXXX, U., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu spolu sumou 450 eur mesačne. Zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti matky a prispievať na každé dieťa sumou po 50 eur mesačne. Ďalej sa domáhala, aby súdu uložil otcovi nevstupovať do doby právoplatného rozhodnutia vo podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletých detí otcom maloletých detí do bydliska matky, v ktorej časti súd konanie uznesením č.k. 4P/87/2014-10 zo dňa 21. 11. 2014 vylúčil na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 4P/88/2014.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že nie je v záujme zdravého psychického vývinu oboch detí, aby obe deti po tak závažnom podozrení voči ich otcovi boli aj naďalej v striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko matka dňa 18. 11. 2014 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie, že bol spáchaný trestný čin zneužívania maloletých detí. Zároveň k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 18. 11. 2014 Okresného riaditeľstva policajného zboru Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-451/1-VYS-2014.

Zo spisu 4P/87/2014 bolo zistené, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/87/2014-13 zo dňa 21. 11. 2014 maloleté deti Y.: T., nar. XX. XX. XXXX a U., nar. XX. XX. XXXX odovzdal do starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou minimálneho výživného t.j. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. v spojení s ust. § 2 pís. c) Zák. č. 601/2003 Z. z., vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od doručenia uznesenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 5, 6, 9 Občianskeho súdneho poriadku ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Účelom predbežného opatrenia nie je s konečnou platnosťou rozhodnúť vo veci, ale len dočasne upraviť pomery účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana predbežným opatrením, naliehavosť ochrany a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany predbežným opatrením. Ako vyplýva z dôvodovej správy k návrhu zákona, ktorý bolo novelizované ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Preto užívacie právo násilníka k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, či spoločného nájmu je nutné v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť. Vlastnícke právo, ale aj právo spoločného nájmu zostáva zachované, obmedzila by sa len jedna jeho zložka - ius utendi a to buď na určitý čas, alebo na neurčito. Z uvedeného teda vyplýva, že predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, že súd má osvedčené užívacie právo osoby, ktorá je dôvodne podozrivá z násilia vo vzťahu k domu alebo bytu, vo vzťahu ku ktorému sa mu má predbežným opatrením uložiť povinnosť nevstupovať. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhovateľka býva v W. I. na ulici C. S. XXX/X a odporca v W. G. XX. Z vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľky (úradný záznam na č.l. 6 spisu) mal súd zistené, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľnosti vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľka domáha zákazu vstupu. Navrhovateľka nepreukázala prípadné užívacie právo odporcu k nehnuteľnosti, v ktorej navrhovateľka býva (nájomná, podnájomná zmluva), preto súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.