

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209586  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614209586.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: S., nar. XX. XX. XXXX, N., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov M.. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. U. XXX/X, H. X.- H. J., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš a R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. V. XX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Maloleté deti Z.: S., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX sa o d o v z d á v a j ú do starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou minimálneho výživného t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. v spojení s ust. § 2 pís. c) Zák. č. 601/2003 Z. z., vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí od doručenia tohto uznesenia až do vykonateľnosti rozhodnutia o zmenu osobnej starostlivosti k mal. deťom vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/87/2014.

Predbežné opatrenie t r v á do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 4P/87/2014 o zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom Z. : S., nar. XX. XX. XXXX L. N., nar. XX. XX. XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20. 11. 2014 sa matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd maloleté deti Z.: S., nar. XX. XX. XXXX, N., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu spolu sumou 450 eur mesačne. Zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti matky a prispievať na každé dieťa sumou po 50 eur mesačne. Ďalej sa domáhala, aby súdu uložil otcovi nevstupovať do doby právoplatného rozhodnutia vo podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletých detí otcom maloletých detí do bydliska matky, v ktorej časti súd konanie uznesením č.k. 4P/87/2014-10 zo dňa 21. 11. 2014 vylúčil na samostatné konanie. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že nie je v záujme zdravého psychického vývinu oboch detí, aby obe deti po tak závažnom podozrení voči ich otcovi boli aj naďalej v striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko matka dňa 18. 11. 2014 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie, že bol spáchaný trestný čin zneužívania maloletých detí. Otec maloletých detí sa ešte počas trvania manželstva správal neprimeraným spôsobom, keď mu malé ústočká dcéry N. evokovali sexuálne podnety. Správanie oboch maloletých detí v dobe najmenej ostatných šesť týždňov nasvedčuje podozreniu, že otcom mohlo dôjsť vo vzťahu k maloletým deťom k niektorej z foriem sexuálneho zneužívania. Zároveň k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 18. 11. 2014 Okresného riaditeľstva policajného zboru Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-451/1-VYS-2014.

Z obsahu pripojeného spisu 8P/22/2014 bolo zistené, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24. 04. 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/22/2014-37 zo dňa 21. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 06. 2014 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a zároveň schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti Z. na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to matke počas prvých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku prvého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. v mieste bydliska otca, kde deti v nedeľu druhého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá a otcovi počas druhých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme od matky v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku tretieho týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. v mieste svojho bydliska, kde deti v nedeľu štvrtého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá matke s tým, že výživné na maloleté deti sa neurčuje a zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Účelom predbežného opatrenia nie je s konečnou platnosťou rozhodnúť vo veci, ale len dočasne upraviť pomery účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana predbežným opatrením, naliehavosť ochrany a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany predbežným opatrením. K podanému návrhu navrhovateľka pripojila trestné oznámenie, ktoré podala na otca maloletých detí pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť voči maloletej N.. Nakoľko sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd ďalšie dôvody neuvádza. Keďže obsah predbežného opatrenia by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, t.j. sumou minimálneho výživného, ktoré zodpovedá nevyhnutnej miere prispievania výživného tak, ako to vyžaduje vyššie citované ustanovenie § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Jedná sa o nevyhnutné výživné, ktoré má pokryť základné životné potreby mal. detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.