

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111228702
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111228702.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci žalobcu: R. O. M., bytom H. XX, XXX XX Z., právne zastúpený: JUDr. Emanuelom Hebertom, advokátom, so sídlom Krajinská 30, 820 14 Bratislava, proti žalovanému: KLEPÁČ - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, so sídlom Zrúnskeho 15, 811 03 Bratislava, IČO: 30 867 002, právne zastúpený: JUDr. Martinou Dragašič, advokátkou, so sídlom Šafárikovo nám. č. 2, 811 02 Bratislava, o vrátenie daru, takt

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 07.09.2011. sa žalobca domáhal voči žalovanému vrátenia daru v čiastke 36. 924,92 eur (1.112.400 Sk). Zároveň si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že darovacou zmluvou zo dňa 12.11.2006 daroval žalovanému finančný dar vo výške 36.924,912 eura na zabezpečenie chodu a činnosti obdarovaného a dňa 16.11.2006 žalovanému na účet vedený v Tatra banke túto sumu vložil 8. decembra 2006 odcestoval do Austrálie a na Slovensko sa vrátil v apríli 2007. V obdržanej písomnej korešpondencii sa nachádzal aj výpis z účtu žalovaného vedený v Tatra banke zo dňa 30.12.2006 s uvedením, že z finančného daru XX.XXX,XX. eur bol dňa 22.12.2006 uskutočnený výber peňazí v čiastke 9.958,18 eur a ďalší výber peňazí v čiastke 26.555,14 eur, N. prevodom tejto sumy na jemu neznámy účet. U člena predstavenstva W.a osobne aj telefonicky domáhal uvedenia dôvodu prevodu darovanej sumy na iný účet vrátenie toho. Aby uviedol kto je vlastníkom predmetného účtu, avšak narážal na jeho odmietavé stanovisko. Žalovaný od času obdržania finančného daru do dňa podania žaloby v predložených zostavách vyúčtovania združenia, ktoré sa podujal vypracovať revízor združenia nikdy neuvádzal príjem finančného daru a pohyb financií. Z uvedeného mal žalobca za to, že žalovaný od decembra 2006, t.j. od výberu peňazí vo výške 36.513,31 eur nepoužil na zabezpečenie svojej činnosti žiadnu sumu z finančného daru, preto je presvedčený, že týmto konaním žalovaný naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 630 OZ a vzniklo mu tak právo na vrátenie daru.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 9.12.2011 . S návrhom nesúhlasil a žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že nemá vedomosť o existencii darovacej zmluve zo dňa 12.11.2006, túto zmluvu so žalobcom neuzatváral. Nemal ani vedomosť o tom, že žalobca poskytol žalovanému dar v podmienkou uvedenou v návrhu. S takouto podmienkou žalobca žalovaného neoboznámil, neuviedol ju ani pri úkone vkladu daru na účet v Tatra Banke a neupozornil ani žalovaného na následky jej nesplnenia. Taktiež ani v čase kedy malo dôjsť k údajnému nesplneniu stanovenej podmienky žalovaným žalobca žalovaného nijakým spôsobom neupozornil a nevyzval na nápravu

vzniknutého stavu. Trval na tom, že o žiadnej podmienke nevedel a teda ju ani nemohol nesplniť. Mal za to, že nesplnenie neznámej, respektíve neexistujúcej podmienky nemôže byť použité proti obdarovanému ako dôvod na vrátenie daru. Trval na tom, že z jeho strany nikdy nemohlo dôjsť k takému konaniu, ktoré by v zmysle dikcie § 630 OZ zakladalo úspešnú podmienku na vrátenie daru, nakoľko je subjektom, ktorý sa nemôže správať a konať vôľovo, nemôže teda svojím správaním hrubo porušovať dobré mravy.

Žalobca ako účastník konania vo svojej výpovedi pred súdom uviedol skutočnosti zhodne ako v písomnom návrhu a písomných podaniach adresovaných súdu v priebehu konania. Mal za to, že žalovaný porušil dobré mravy, keď použil dar v rozpore s účelom na ktorý bol poskytnutý, a to tým, že ho použil na nešpecifikované účely, ktoré nesúvisia s darovaním. Žalovaného vyzval na vrátenie daru emailom zo 4.09.2011 kde uviedol, že mu žalovaný neposkytol správu o použití finančných prostriedkov - daru, napriek tomu, že ho o to požiadal emailom dňa 24.8.2011. Vo vyjadrení zo 6.4.2014 uviedol, že dôvodom na vrátenie daru bolo správanie žalovaného odporcu spočívajúce v tom, že dňa 10.12.2009 podal na jeho osobu žalobu na Okresnom súde Bratislava IV vedenú pod sp. zn. 7C 421/2009, predmetom ktorej bolo určenie neplatnosti právneho úkonu. Zdôraznil, že aj toto preukazuje negatívne vzťahy medzi účastníkmi konania.

Žalovaný pred súdom uviedol skutočnosti zhodne ako v písomnom vyjadrení sa k návrhu a písomných podaniach adresovaných súdu. Mal zato, že sa voči žalobcovi nikdy nedopustil hrubého porušenia dobrých mravov. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vrátenia daru nespĺňa predpísané náležitosti jednostranného právneho úkonu vrátenia daru. V návrhu žalobca neuviedol konkrétne skutočnosti, čím by sa mal dopustiť konania uvedeného v ustanovení § 630 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu vyjadreniam žalovaného v priebehu konania, v ktorých uviedol aj iné skutočnosti v čom má spočívať konanie žalovaného v hrubom porušení dobrých mravov, takéto konanie žalovaného je z hľadiska splnenia podmienky zániku právneho vzťahu medzi darcom a obdarovaným doručením rovnopisu žaloby právne bezpredmetné. Mal za to, že žalobca nesplnil ani jeden z predpokladov úspešnosti svojho nároku, ktoré stanovuje občiansky zákonník. Čo sa týka emailu z 4.9.2011, uviedol, takýto email nikdy nedostal a o uplatnenom nároku žalobcu sa dozvedel až doručením žaloby. Zdôraznil, že žalobca až vo svojom vyjadrení z 10.4.2014 uviedol, že žalovaný sa mal dopustiť porušenia dobrých mravov podaním žaloby o neplatnosť právneho úkonu
8C 139/11 - 284

10.12.2009. Súčasne vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že sa žalobca domáha vrátenia daru- vrátenia finančných prostriedkov ktoré vložil na účet žalovaného z dôvodu daru, žalovaný od výberu peňazí dňa 22.12.2006 vo výške 36 513,31 eur nepoužil tieto na zabezpečenie svojej činnosti žiadnu sumu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, zástupcu žalovaného, a listinnými dôkazmi: darovacou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi 12.11.2006, stanovami združenia Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici schválenými 20.7.2006, výpisom z registra občianskych združení, výpismi z účtu žalovaného, ako aj ďalším obsahom spisu, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 7.9.2011 domáhal vrátenia daru- finančnej čiastky 36.924,92 €, ktorý poskytol prevodom na bankový účet žalovaného dňa 16.11.2006. Dňa 22.12.2006 bol uskutočnený výber peňazí v čiastke 9.958,18 eur a ďalší prevod peňazí v čiastke 26.555,14 eur, na účet Michala X. - člena žalovaného N. X., ktorá mala ako členka žalovaného oprávnenie nakladať s účtom žalovaného. Uvedená žaloba bola žalovanému doručená 11.10.2011 (čl. 18). Vyjadrením zo 6.4.2014 žalobca žiadal o vrátenie finančného daru aj z dôvodu, že dňa 10.12.2009 podal žalovaný na jeho osobu žalobu na Okresnom súde Bratislava IV. vedenú pod sp. zn. 7C 421/2009, predmetom ktorej bolo určenie neplatnosti právneho úkonu Toto vyjadrenie bolo žalovanému doručené na pojednávaní konanom dňa 14.4.2014 (č. l. 175).

Podľa § 630 darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Súd sa musel v prvom rade vysporiadať s námietkou premlčania práva na vrátenie daru, ktorú vzniesol žalovaný.. Vzhľadom na to, že premlčané právo nemožno priznať, súd dôkladne zvážil všetky okolnosti, ktoré vyvolali u žalobcu ako darcu požiadavku na vrátenie daru a dospel k záveru, že námietka premlčania je dôvodná.

K zániku darovacieho vzťahu dochádza na základe dvoch po sebe nasledujúcich právnych skutočnostiach: a) hrubého porušenia dobrých mravov správaním sa obdarovaného voči darcovi alebo členom jeho rodiny a b) jednostranného právneho úkonu darcu adresovaného obdarovanému.

Darca sa môže domáhať vrátenia daru v ktoromkoľvek časovom odstupe od uzavretia darovacej zmluvy. Dĺžka doby medzi darovaním a nevhodným správaním obdarovaného nie je nijako obmedzená. Pretože však ide o majetkové právo, právo na vrátenie daru sa premlčuje v trojročnej lehote, ktorá začína plynúť od doby kedy správanie obdarovaného naplnilo znaky uvedené v ustanovení § 630, a kedy právo darcu na vrátenie daru mohlo byť vykonané po prvýkrát.

V danom prípade ku konaniu žalovaného, spočívajúce vo výbere peňazí v čiastke 9.958,18 eur a ďalšom prevode peňazí v čiastke 26.555,14 eur a nepoužitia týchto finančných prostriedkov pre účely žalovaného došlo dňa 22.12.2006. Žalobca nepreukázal doručenie osobitnej výzvy na vrátenie daru, teda jednostranného právneho úkonu darcu adresovaného obdarovanému, ktorým si uplatňuje svoje právo, pretože jediným takýmto úkonom malo byť mailové podanie zo 4.9.2011, ktorého doručenie však žalovaný poprel. Z tohto dôvodu za jednostranný právny úkon, ktorým sa žalobca preukázateľne vyzval žalovaného na vrátenie daru z tohto dôvodu a teda uplatnil svoje právo, možno považovať žalobu, ktorá bola žalovanému doručená 11.10.2011 (čl. 18). Právo na vrátenie daru z tohto dôvodu mohol žalobca uplatniť prvýkrát 22.12.2006, kedy došlo k výberu a prevodu peňazí na účet W. Dragašiča, teda ku konaniu, ktoré má byť hrubým porušením dobrých mravov a premlčalo sa v sa premlčalo trojročnej všeobecnej dobe dňa 22.12.2009.

V priebehu konania žalobca uplatnil právo na vrátenie daru aj z dôvodu, že dňa 10.12.2009 podal žalovaný na jeho osobu žalobu na Okresnom súde Bratislava IV. vedenú pod sp. zn. 7C 421/2009, predmetom ktorej bolo určenie neplatnosti právneho úkonu, a to vyjadrením zo 6.4.2014. Toto vyjadrenie, ktoré tiež možno považovať za jednostrannú výzvu obdarovaného na vrátenie daru a uplatnenie práva, bolo žalovanému doručené na pojednávaní konanom dňa 14.4.2014 (č. I. 175). Aj v tomto prípade musel súd predovšetkým vyriešiť otázku premlčania, keďže bola žalovaný vznesená. Právo na vrátenie daru z tohto dôvodu mohol uplatniť žalobca prvýkrát 10.12.2009 a trojročná premlčacia doba uplynula 10.12.2012.

Súd sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu, že vznesenie námietky premlčania žalovaný je výkonom práva, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Z dokazovania nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by takéto posúdenie konania žalovaného zakladala. V tomto smere súd zdôrazňuje, že v sporovom konaní nepostačuje iba tvrdiť ale tvrdenia dokázať. Žalobca sa obmedzil iba na konštatovanie tohto tvrdenia.

Odhliadnuc od skutočnosti, že právo na vrátenie daru z vyššie uvedeného dôvodu sa premlčalo, má súd za to, že podanie žaloby obdarovaným proti darcovi samo osebe nie je konaním hrubo porušujúcim dobré mravy. Dobré mravy (boni mores) patria k zásadám súkromného práva, bývajú užívané ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv. Dobré mravy hoci sú zákonným pojmom, a teda majú funkciu normotvornú, nie sú zákonom definované. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných normách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovania. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí vždy od prípadu k prípadu sudcovi. Právo požiadať žalobou o súdnu ochranu je právom zakotveným v ústave, preto nemôže byť považované za konanie hrubo porušujúce dobré mravy.

Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O. s. p. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval sociálne postavenie žalobcu, ktorý je poberateľom

starobného dôchodku vo výške 193,30 € , jeho výdavky na vedenie domácnosti a lieky predstavujú sumu 135,76€ mesačne, jeho majetkové a sociálne pomery boli zohľadnené v tomto konaní priznaním mu oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, dňa 20.11.2014