

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/150/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010601  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010601.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému X. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 20.11.2014, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný

X. P., narodený XX. P.XX v S., trvalé bydlisko  
G. R., V. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 3. októbra 2013 v čase okolo 19.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu už s právoplatne odsúdeným Y. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX sa vlámali do rodinného domu bez súpisného čísla využívaného ako rekreačná chata usporiadaná na bývanie v obci J. tak, že na osobnom motorovom vozidle obvineného J. B. zn. Volkswagen Golf bielej farby všetci prešli z obce G. R. do obce J., kde z vozidla vystúpili obvinení X. P. a Y. B., ktorí prešli k oploteniu, kde s prinesenými kliešťami obvinený X. P. poškodil drôtové pletivo tvoriace oplotenie okolo domu v prednej ľavej časti vystrihnutím otvoru o priemere 70 cm, cez ktorý vošli obidvaja na dvor, následne prešli k zadnej časti domu k zadným kovovým vchodovým dverám garáže, ktoré spoločným konaním vypáčili pomocou tyče nájdenej na mieste, vošli do garáže odkiaľ odcudzili 1 ks benzínovej kosačky červenej farby, značky MTD, výrobného čísla 060100150138, 1 ks vŕtačky značky Narex, typ 35-S modrej farby, výrobného čísla 003763 v sivom plechovom kufri, 1 ks sady dierkovačov značky Narex, 15 ks s držiakom v čiernom puzdre, 1 ks vŕtačky značky Narex čiernej farby, výrobného čísla H-013/10DKP-245, 1 ks nástenných hodínok hnedej farby, bez výrobného čísla, 1 ks elektrického kábla s koncovkami čiernej farby v dĺžke 25 metrov, 1 balík elektrického kábla sivej farby, jednožilový, 1 balík elektrického kábla, trojžilový, červeno-bielo-modrej farby, následne prešli do zadnej ľavej časti pozemku, kde odcudzili voľne uložené 2 ks 3/4 prietokových uzáverov - mosadz (DN20), 6 ks úchytky do steny na rúry, 3 ks 3/4 uzáverov na rúry, 3 ks 1/2 uzáverov na rúry, 4 ks 3/4 kovového kolena, 5 ks holanderov, 4 ks železnej spojky, 1 ks plynového ventilu číslo 2415, 1 ks vodovodného kohútika so sprchou, 1 ks obyčajného vodovodného kohútika, 8 ks podložky, 8 ks plastovej hmoždenky, 1 ks elektrického vypínača VS10, po čom obvinený X. P. poškodil oplotenie v ľavej časti pri rohu ľavého a protiláhlého oplotenia vyrezaním ďalšieho otvoru o rozmeroch 99 cm x 103 cm, cez ktorý otvor opustili pozemok a prešli na miesto, kde ich vyložil obvinený J. B., ktorý pre nich podľa dohody prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle a spoločným konaním naložili odcudzené veci do jeho vozidla, ktoré odniesol k sebe domov, ktoré veci následne na výzvu policajtov dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku pre účely trestného konania, čím spôsobili pre poškodeného X. Z., narodeného X. Q. XXXX v R., okr. S. K. Q., trvalé bydlisko O., Y., B. XXXX/XX, škodu vo výške najmenej 967 eur,

- pričom obvinený X. P. takto konal hoci bol trestný rozkazom Okresného súdu Komárno z 26. februára 2013, sp. zn. 3T/9/2013, právoplatným 28. marca 2013, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a 6 (šiestich) mesiacov s určením skúšobnej doby 3 (tri) roky,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1ks kliešte KNIPEX POWER CUT č. 991300, zaistené v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno pod ČVS: ORP-820/ZO-KN-2013.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného X. Z., narodeného X. Q. XXXX v R., okr. S. K. Q., trvalé bydlisko O., Y., B. 4519/36, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Komárne podala obžalobu na X. P. pre prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. Spolu s obžalovaným boli stíhaní aj Y. B. a J. B.. Dňa 31.1.2014 súd vydal vo veci trestný rozkaz, ktorý obžalovaný P. napadol odporom. Preto trestný rozkaz v jeho prípade sa zrušil. Ohľadne spoluobžalovaných trestný rozkaz sa stal právoplatným.

Obžalovaný spáchanie skutku priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, a následne na všetky položené otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že súd je toho názoru, že v prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie v patričnom rozsahu a získané dôkazy jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku, vyhlásenie obžalovaného prijal. Následne rozhodol, že nevykoná dokazovanie v tom rozsahu v akom sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal. Súd vykonal dokazovanie len ohľadne uložiť sa majúceho trestu a náhrady škody.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných prečinov, preto ho súd uznal za vinného zo spáchania uvedených prečinov. Skutok však bolo treba upraviť vzhľadom na

to, že obžalovaný sa skutku dopustil spolu s už právoplatne odsúdeným Y. B. a J. B., nakoľko v ich prípade trestný rozkaz už nadobudol právoplatnosť. Ďalej v skutku bolo treba uviesť aj predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, nakoľko je v obžalobe skutok síce právne kvalifikovaný, ale súd považoval za potrebné uviesť aj konkrétne odsúdenie obžalovaného, a to odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 3T/9/2013 z 26.2.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rok. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 28.3.2013.

Z listinných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný doposiaľ priestupkovo stíhaný nebol. Súдне trestný však bol viackrát, naposledy trestným rozkazom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že odcudzené veci boli vrátené poškodenému.

Pri určení trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

V danom prípade súd za poľahčujúcu okolnosť považoval skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Za príťažujúcu okolnosť súd považoval skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil viac trestných činov a v minulosti bol už súдне trestaný. U obžalovaného súd zistil prevahu príťažujúcich okolností, čo znamená, že podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to o jednu tretinu. Súd obžalovanému uložil úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko ho odsúdil za dva trestné činy a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Zvýšenie dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu sa preto vzťahuje na trestnú sadzbu uvedenú v § 212 ods. 3 Tr. zák., čo v danom prípade predstavuje 1 rok a 4mesiace.

Súd vzhľadom na osobu obžalovaného bol toho názoru, že účel trestu je u neho možné dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace. Súd tento trest uložil obžalovanému nepodmienečne, nakoľko skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a ide o úmyselný trestný čin, preto bolo treba aplikovať ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní požiadal súd, aby mu uložil peňažný trest. Súd je však toho názoru, že takýto trest by bol pre obžalovaného príliš mierny, a keďže obžalovaný nie je riadne zamestnaný, a nemá pravidelný príjem, výkon takéhoto trestu by mohol byť ohrozený.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to jeden kus kliešte, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, ich vlastníkom je obžalovaný, ktorý ich použil na spáchanie trestného činu.

Poškodený v prípravnom konaní si uplatnil svoj nárok na náhradu škody a žiadal nahradiť škodu vo výške 1 000 Eur. Na hlavnom pojednávaní zmenil svoj nárok a žiadal nahradiť škodu vo výške 500 Eur, tvrdiac, že z odcudzených vecí mu nebolo všetko vrátené. Nevedel však špecifikovať, že konkrétne aké veci mu neboli vrátené a akú majú hodnotu. Z trestného spisu však vyplýva, že odcudzené veci boli políciou vydané a následne vrátené poškodenému. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nemohol priznať náhradu škody poškodenému, a odkázal ho s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súдне konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.