

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205319  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614205319.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Z. XX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov U. E., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 82 a Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, obaja toho času vo výkone trestu odňatia slobody, o návrhu navrhovateľov Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloleté deti Y. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XX.

II. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

III. Matka maloletých detí U. E., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu Y. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. X.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, na každé z nich, od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov Q. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec maloletých detí Y. E., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu Y. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. X.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, na každé z nich, od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov Q. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

K. sa podaným návrhom na súd dňa XX.X.XXXX domáhali zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželia od roku 1998. Z ich zväzku pochádzajú tri deti - Q. O., nar. XX.X.XXXX, Q. O., nar. XX.X.XXXX a S. O., nar. XX.X.XXXX. Žijú v Z. v jednom rodinnom dome spolu s rodičmi maloletých detí. Ako rodina sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, obidvaja sú evidovaní

na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako uchádzači o zamestnanie, navrhovateľka je na invalidnom dôchodku, navrhovateľ pracuje v rámci dohody na U. u pána X. G..

Maloleté deti sú ich príbuzní. Matka detí je navrhovateľova sestra. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia detí nastupujú do výkonu trestu, deti ostanú bez akejkoľvek starostlivosti, rozhodli sa, že sa o ne postarajú. Sú si vedomí zodpovednosti ako aj dôsledkov v prípade, že by boli s deťmi problémy. Majú ich radi a nechcú, aby boli niekde v zariadení. So zverením súhlasia aj ich deti.

Predmetom konania bol návrh na zverenie maloletých detí Y. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Q. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom Z. XX.

Okresný súd Svidník uznesením sp. zn. 7P/32/2014-8 zo dňa 1.10.2014, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014 nariadil predbežné opatrenie a zveril maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a listinnými dôkazmi, a to rodné listy detí, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P/32/2014 a zistil tento skutkový stav:

Matka maloletých detí vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Prešov.

Otec maloletých detí vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová.

Maloleté deti sú v osobnej starostlivosti navrhovateľov, kde navrhovateľ v 2. rade je bratom matky maloletých detí. O maloleté deti je riadne postarané. Bývajú v rodinnom dome navrhovateľov a navštevujú Spojenú internátnu školu vo Svidníku.

Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.10.2014 rodina obýva jednopodlažný dom pozostávajúci zo 4 izieb, WC a kúpeľne. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku na primeranej úrovni. Deti majú k dispozícii posteľ a šatník. Kolízny opatrovník konštatoval, že deti majú u navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť.

Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili.

Zistený skutkový stav súd tak právne posúdil:

Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods.2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom

svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú príbuzní matky maloletých detí. Rodičia maloletých detí sú v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom súd určil v minimálnom rozsahu, vzhľadom na sociálne a príjmové pomery rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001

Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).