

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/4094/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121570861  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121570861.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, v konaní zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: Š. E.N., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX K., o vymoženie 278,69 Eur s príslušenstvom, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol, ako nástupca súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara, PhD., dňa 22.08.2022, s uvedením sp. zn. EX 1058/21 - Z.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, ako nástupcom súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara, PhD., dňa 22.08.2022, s uvedením sp. zn. EX 1058/21 - Z.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.12.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 278,69 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.12.2020, sp. zn. 10Up/2134/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2021.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 21.12.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/4094/2021 pre súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., so sídlom exekútorského úradu: Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 136 255, ktorý bol dňa 31.01.2022 odvolaný z funkcie súdneho exekútora, pričom jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu: Jantárova č. 30, 040 01 Košice, IČO: 31 275 010.

3. Poverený súdny exekútor JUDr. Ján Sokol vydal dňa 22.08.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 02.09.2022. Proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie oprávnený podal dňa 08.09.2022 (t. j. v zákonom stanovenej lehote) námietky. V podaných námietkach oprávnený uviedol, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu a teda zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Ďalej poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015, pričom zdôraznil, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t. j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto

zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, a teda nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. K ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 03.05.2019) bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného evidovaný stav 1661 m<sup>3</sup>, avšak pri kontrole tohto odberného miesta dňa 18.07.2019 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 2691 m<sup>3</sup>. Porovnaním týchto údajov došlo následne k potvrdeniu odberu zemného plynu na tomto odbernom mieste. Na odbernom mieste povinného teda dochádzalo úmyselným konaním k odberu zemného plynu, po ukončení zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu, bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Podotkol, že v prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddlženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného. Keďže žalobcom (v tomto konaní oprávneným) uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním žalovaného, vzniknutá pohľadávka žalobcu voči žalovanému je s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oddlžením nedotknutá, t. j. nedotknuteľná pohľadávka a žalovaný (v tomto konaní povinný) aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok žalobcovi uhradiť. S poukazom na vyššie uvedené oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov, sp. zn. EX 1058/21-Z zo dňa 22.08.2022 a žiadal, aby súd podaným námietkam vyhovel, upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov zrušil a pokračoval v exekučnom konaní.

5. Podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,
- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,
- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11. Podľa § 166e ods. 1 prvá veta ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

17. Exekučný poriadok v ustanovení § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Napriek tomu má oprávnený, v niektorých prípadoch, možnosť použiť procesnú obranu proti takémuto rozhodnutiu súdneho exekútora v podobe podania námietok, ktoré súdny exekútor predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie vydaným povereným exekútorom dňa 22.08.2022 a námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zistil, že poverený exekútor zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pretože uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 10OdK/79/2022 zo dňa 08.08.2022, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 156/2022 dňa 12.08.2022, bol na povinného vyhlásený konkurz, v ktorom súd povinného oddĺžil, tzn. zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

19. Súd poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že v prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddlženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného. Inými slovami povedané, v danom prípade je povinnosťou súdu skúmať, či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddlžením povinného nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. Na daný postup odkazuje aj ustálená súdna prax, v zmysle ktorej: „Pokiaľ sa okresný súd uspokojil s oznámením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zastavil exekúciu bez toho, aby skúmal či existujú dôvody, ktoré by tomu bránili definujúc typ vymáhanej pohľadávky, nevychádzal zo stavu, ktorý mal objektívne zistiť, a svojím rozhodnutím tak odoprel sťažovateľke možnosť efektívne vykonať exekučným titulom priznané právo.“ (nálezn Ústavného súdu SR z 30.06.2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020).

20. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že účinky vyhlásenia konkurzu voči dlžníkovi - povinnému, začali plynúť dňa 13.08.2022 (t. j. nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu voči dlžníkovi v Obchodnom vestníku). Jedným z účinkov oddlženia fyzických osôb je nemožnosť začatia exekučného konania, resp. zastavenie už prebiehajúceho exekučného konania na majetok dlžníka, za predpokladu, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom došlo k vyhláseniu konkurzu. Uvedené účinky sa však nevzťahujú absolútne na všetky pohľadávky, ktoré spĺňajú uvedené podmienky. Existuje kategória nárokov, ktoré napriek oddlženiu zostávajú veriteľom dlžníka zachované, pričom tieto nároky sú vymedzené v ustanovení § 166c ZKR, a ktoré zákon definuje ako „nedotknuté pohľadávky“. Spoločným znakom takýchto pohľadávok je skutočnosť, že veriteľ si ich môže ale aj nemusí uplatniť prihláškou do konkurzu a v prípade, že tak neurobí pohľadávka sa nestáva nevymáhateľnou, veriteľ tak svoj právny nárok nestráca a môže sa domáhať vymoženía svojej pohľadávky aj prostredníctvom exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že ak ide o jednu z taxatívne určených pohľadávok, nemá prípadné vyhlásenie konkurzu a rozhodnutie o oddlžení vplyv na už vedené exekučné konanie.

21. Zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul, a na základe ktorého je vedená exekúcia, mal súd za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Exekučný súd z príloh zistil, že povinný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda vo výške 178,69 Eur s príslušenstvom, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica. Takúto pohľadávku teda možno subsumovať pod ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZKR a charakterizovať ju ako pohľadávku oddlžením nedotknutú a teda postihnuteľnú núteným výkonom rozhodnutia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že poverený súdny exekútor nesprávne aplikoval znenie Exekučného poriadku v spojení so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, dôsledkom čoho dňa 22.08.2022 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd z tohto dôvodu námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol dňa 22.08.2022, s uvedením sp. zn. EX 1058/21 - Z vyhovel.

23. Keďže v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR sa jedná o oddlžením nedotknutú pohľadávku, na ktorú nie je možné aplikovať ustanovenie § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a to, že z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku Upovedomenie o zastavení exekúcie ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol dňa 22.08.2022, s uvedením sp. zn. EX 1058/21 - Z zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.