

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710205995
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1710205995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Haitovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Beaty Trandžíkovej v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: Miloslav Múčka - PANDA, Zemplínska 18, Senec, IČO: 31 110 959, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Holičom, advokátom, Lužická 7, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 164 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 829,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. 11. 2012 č. k. 33Cb/188/2011-120 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 33Cb/188/2011-120 zo dňa 20. 11. 2012 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním zaviazal súd prvého stupňa odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 829,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 16. 10. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 49,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 278,01 Eur za trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorou bola zabezpečená riadna a včasná úhrada ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a uvádzal, že mu navrhovateľ opomenul zaslať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby v mesiacoch máj, jún a júl 2008 a jeho postup považoval za rozporný s dobrými mravmi a s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv. Vykonaným dokazovaním mal prvostupňový súd za preukázané a medzi účastníkmi ani nebolo sporné, že navrhovateľ ako poskytovateľ služieb a odporca ako zákazník uzatvorili dňa 04. 08. 1997 zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 033655 a dňa 31. 08. 2000 zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. A0129466, pričom k obom zmluvám uzatvorili dňa 09. 10. 2006 dodatky, podľa ktorých navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6070 za kúpnu cenu 0,03 Eur a mobilný telefón zn. Sony Ericsson W300i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca sa dostal do omeškania a teda nezaplatil riadne a včas cenu navrhovateľom poskytnutých služieb za obdobie máj až júl 2008 a túto zaplatil až v októbri 2008. Podľa článku 2 ods. 2.3 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení č. A0129466 a dodatku k zmluve o pripojení č. 033655 sa odporca zaviazal zotrvať po dobu 24 mesiacov odo dňa

uzatvorenia dodatku v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a súčasne neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. V článku 2 ods. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. A0129466 a dodatku k zmluve o pripojení č. 033655 si pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v ods. 2.3 alebo 2.4 článku zmluvy, najmä nie však výlučne pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, dohodli zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (dodatok k zmluve o pripojení č. A0129466) a vo výške 10.000,- Sk (dodatok k zmluve o pripojení č. 033655). Splatnosť zmluvných pokút bola ponechaná na lehoty uvedené vo výzvach na zaplatenie, inak do 14 dní od ich doručenia odporcovi. Podľa článku 16 ods. 16.3 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a. s. účinných od 01. 10. 2006 pre prípad nedoručenia faktúry účastníkovi do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia, je povinný oznámiť uvedené v jednodňovej lehote, inak sa považuje faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty. V článku 11 ods. 11.4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a. s. účinných od 01. 10. 2006 sa dohodli účastníci na úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej ceny služby, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie. Prvostupňový súd poukazom na závery rozsudku Súdneho dvora C-269/95 zo dňa 03. 07. 1997 a rozsudku Súdneho dvora C-464/01 zo dňa 20. 01. 2005 dospel k názoru, že odporca neuzavrel s navrhovateľom zmluvy o poskytovaní služieb a ich dodatky ako spotrebiteľ, ani ich plnením neuspokojoval svoje osobné potreby alebo potreby jemu blízkych osôb. Odporca pri uzatvorení zmlúv a ich dodatkov konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, bol v nich označený svojim obchodným menom, identifikačným číslom, miestom podnikania a výslovne označený ako fyzická osoba - podnikateľ, čím naplnil formálnu stránku. Prvostupňový súd konštatoval, že odporca nepreukázal, že by telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom využíval výlučne alebo prevažne na súkromné účely. Z uvedených dôvodov neaplikoval súd prvého stupňa na vzťahy účastníkov zo zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb a ich dodatkov ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Vo vzťahu k zmluvnej pokute konštatoval súd prvého stupňa, že táto bola dojednaná platne, nakoľko dohoda o zmluvnej pokute spĺňala požiadavku písomnej formy, určitosti a zrozumiteľnosti a porušenie povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou bolo v konaní preukázané. Prvostupňový súd sa nestotožnil s námietkou odporcu, že k porušeniu jeho povinnosti zaplatiť navrhovateľovi riadne a včas cenu telekomunikačných služieb došlo v dôsledku nezaslania faktúr za poskytnuté služby. V zmysle článku 16 ods. 16.3 všeobecných podmienok sa faktúry považovali za oznámené 11. dňom od ukončenia zúčtovacieho obdobia, pretože odporca ich nedoručenie neoznámil. Navrhovateľovi vznikol preto voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur (15.000,- Sk a 10.000,- Sk), ktorý sa v zmysle dodatkov stal splatným dňa 15. 10. 2008 a odo dňa nasledujúcom po splatnosti nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov z omeškania. Primeranosť výšky dohodnutej zmluvnej pokuty odôvodnil prvostupňový súd hodnotou a významom zabezpečovanej povinnosti, ako aj jej prevenčným a uhradzovacím účelom a konštatoval, že podmienky jej moderácie neboli dané. Právne odôvodnil prvostupňový súd svoje rozhodnutie poukazom na § 52 ods. 1 a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, § 261 ods. 1, § 269 ods. 2, § 324 ods. 1, § 365 Obchodného zákonníka a § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. O náhrade trov konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podrobné vyčíslenie trov právneho zastúpenia je uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie. Odporca vytykal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, keď mal za to, že vzájomné vzťahy účastníkov zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov nepodliehajú právnej úprave spotrebiteľských zmlúv. Odporca poukázal na skutočnosť, že v predmete svojej podnikateľskej činnosti nemá poskytovanie telekomunikačných služieb, namietal výšku zmluvnej pokuty dohodnutej v rozpore s dobrými mravmi a obchodnými zvyklosťami. Vo svojom odvolaní poukázal odporca na rozsudky OS Prešov č. k. 17C/23/2010 zo dňa 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010 z 29. 06. 2011 a obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010 z 16. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/136/2010 z 31. 10. 2011, v ktorých vyslovil súd

neprijateľnosť zmluvnej podmienky operátora s obdobným obsahom. Nakoniec poukázal odporca na rozhodnutia Mostaza Claro, C 168/05, Oceáno Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98.

K obsahu odvolania odporcu sa navrhovateľ nevyjadril.

Odvolačný súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach dôvodov odvolania, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Pretože navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli ani si žiadne neuplatnil, súd navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolačný súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolačný súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva:

Oznámením o vstupe do konania doručeným súdu prvého stupňa dňa 24. 01. 2013 vstúpilo do konania s poukazom na § 93 ods. 3 O.s.p. a § 3 ods. 4, 5 a § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa z vlastného podnetu ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 164 154.

V priebehu konania pred súdom prvého stupňa bolo potrebné vyriešiť otázku, či odporca vystupoval v právnych vzťahoch s navrhovateľom založených zmluvami o pripojení a ich dodatkami ako spotrebiteľ, a teda či sa na odporcu vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce ochranu spotrebiteľa. Prvostupňový súd správne posúdil vzájomné vzťahy účastníkov ako obchodnozávazkové vzťahy. Postavenie odporcu vo vzájomných vzťahoch s navrhovateľom ako podnikateľa vyplýva z označenia odporcu ako zmluvnej strany v zmluvách a dodatkoch uzatvorených s navrhovateľom. Odporca takto prejavil vôľu vystupovať vo vzájomných vzťahoch s navrhovateľom ako podnikateľ. Iný výklad nie je možné z takéhoto označenia odporcu v zmluvách dovodiť. Preto podľa názoru krajského súdu postupoval súd prvého stupňa správne, keď na právne vzťahy medzi účastníkmi neaplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, obsahujúce úpravu spotrebiteľských zmlúv a nepomeroval jednotlivé zmluvné dojednania z hľadiska rovnováhy vzájomných práv a povinností účastníkov. Odporca vo svojom odvolaní v podstate len rekapituloval tvrdenia poskytnuté v konaní pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne a správne vysporiadal. Odporca v konaní neunesol dôkazné bremeno, že v zmluvných vzťahoch k navrhovateľovi konal s cieľom nevzťahujúcim sa k jeho podnikaniu, teda že využíval služby, ktoré neboli určené alebo nezabezpečovali jeho podnikateľskú činnosť.

Odvolačný súd plne sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa ho v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil a s poukazom na ods. 2 citovaného ustanovenia svoje rozhodnutie odvolačný súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.