

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Er/336/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207725  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714207725.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v exekučnej veci oprávneného: L. B., O.. XX.XX.XXXX, V. K., O. XXX/X, zast. JUDr. Vladimírom Flíderom, advokátom, AK so sídlom Zvolen, Trhová 1, proti povinnému: L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., D. U. XXX/XX, vedenej pod zn. EX 7338/14 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorský úrad so sídlom Zvolen, Borovianska č. 17, o vymoženie povinnosť zaplatiť 7.305,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením sp.zn. 12Er/336/2014 zo dňa 11.06.2014 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 7.305,50 Eur, ako aj trov exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/158/2013-276 zo dňa 23.08.2013.

Dňa 03.07.2014 súdny exekútor doručil podanie, ktorým predložil súdu na rozhodnutie podanie povinného zo dňa 24.06.2014 označené ako „Námietky proti exekúcii v konaní vedenom pod sp.zn. EX 7338/2014 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom vo Zvolene a námietky proti trovám exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. EX 7338/2014“, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 01.07.2014.

Povinný v podaní zo dňa 24.06.2014 uviedol, že dňa 23.06.2014 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu, a to trestného rozkazu, ktorým povinnému bolo uložené zaplatiť oprávnenému ako poškodené sumu 7.305,50 Eur titulom náhrady škody na zdraví počas skúšobnej doby, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozsudku, teda dňom 26.03.2014, pričom skúšobná doba je určená v trvaní troch rokov. Vzhľadom na uvedené spochybnil existenciu samotného exekučného titulu. Exekučný titul nenadobudol vykonateľnosť ako celok dňa 27.03.2014, pretože ako vyplýva zo samotnej výrokovej časti rozsudku k povinnosti náhrady škody oprávnenému, teda povinnosti uhradiť pohľadávku oprávneného vymáhanú v tomto konaní bol povinný zaviazaný v lehote troch rokov odo dňa začatia plynutia skúšobnej doby. Navyše počas plynutia probačného dohľadu vykonávaného súdom, ktorý v prípade, keby zistil, že povinnosť nahradiť škodu si povinný nesplnil, mohlo by to mať pre neho negatívne dôsledky spojené s hrozbou premeny uloženého trestu. Povinný sa nebráni zaplateniu sumy, ktorú oprávnený postúpil na exekúciu, má však za to, že je to predčasné vzhľadom na to, že na dobrovoľné plnenie povinnosti má povinný stanovenú dobu troch rokov. Nakoľko ku dňu začatia exekučného konania neexistovala a ani k dnešnému dňu neexistuje splatná pohľadávka, povinný má

za to, že exekučný titul neobstojí, exekúcia je nezákonná, neopodstatnená a neprípustná. Vzhľadom na uvedené okolnosti ohľadom priebehu exekúcie nevidí dôvod na začatie exekučného konania.

Vzhľadom na to, že súd posúdil podanie povinného zo dňa 24.06.2014 jednak ako námietky proti exekúcii a tiež ako námietky proti predbežným trovám exekúcie, vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu.

Vychádzajúc z Upovedomenia o začatí exekúcie súdny exekútor si vyčíslil predbežné trovy exekúcie v sume 937,20 Eur, keď tieto pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 10% z vymáhanej sumy, t.j. 771,-Eur, predbežnej náhrady trov, hotových výdavkov a straty času vo výške 10,-Eur a DPH 20% vo výške 156,20 Eur.

Súd z exekučného spisu spisová značka EX 7338/14 zistil, že súdnemu exekútorovi vznikli do času vydania upovedomenia o začatí exekúcie hotové výdavky v sume minimálne do 4,20 Eur (1 zásielka á 1,40 Eur), a to za poštovné za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a 2 x doručovanie príkazu na začatie exekúcie. Rovnako súdny exekútor vykonal lustráciu v informačnom systéme exekučných blokácií a lustráciu majetku povinného.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

V zmysle § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 € a najviac 33.193,92 €.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Súd konštatuje, že povinný podal námietky včas, keď upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 23.06.2014 a jeho podanie označené ako „Námietky proti exekúcii v konaní vedenom pod sp.zn. EX 7338/2014 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom vo Zvolene a námietky proti trovám exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. EX 7338/2014“ bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 01.07.2014.

K námietkam proti exekúcii súd uvádza, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že námietky predstavujú procesnú obranu proti neprípustnej exekúcií, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Predmetom námietok môžu byť iba tie okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná. V zmysle uvedeného potom súd posúdil námietky povinného proti exekúcii zo zákonných hľadísk osvedčenia ich dôvodnosti vychádzajúc z ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru, že jeho námietkam nie je možné vyhovieť, keď samotný povinný neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by súd viedli k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Ku skutočnostiam, ktoré povinný uviedol vo svojich námietkach súd uvádza, že skúšobná doba o výmere 36 mesiacov, ktorá bola povinnému určená trestným rozkazom v súvislosti s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody, sa nevzťahuje na povinnosť nahradiť poškodenému (oprávnenému) škodu vo výške 7.305,50 Eur. Vo vzťahu k povinnosti nahradiť oprávnenému škodu lehota na plnenie trestným rozkazom určená nebola, preto túto pohľadávku voči oprávnenému má povinný povinnosť plniť už odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu, t.j. od 26.03.2014, kedy sa pohľadávka titulom náhrady škody stala zároveň aj vykonateľnou, a teda poškodený si ju od tohto dňa mohol dať na vymáhanie v rámci exekúcie. Z uvedeného dôvodu preto nie je správny ani záver povinného o tom, že trestný rozkaz nenadobudol vykonateľnosť ako celok. Súd záverom dodáva, že vo všeobecnosti platí, že pokiaľ má odsúdený v rámci výroku trestného rozkazu uloženú povinnosť nahradiť poškodenému počas plynutia skúšobnej doby vzniknutú škodu, splnenie tejto povinnosti by mohlo mať vplyv na prípadný výrok o osvedčení sa v skúšobnej dobe, resp. na premenu trestu pri neosvedčení sa. V tomto prípade však by aj tak ne vec nemalo vplyv, či k plneniu povinnosti došlo dobrovoľne alebo nútene v rámci exekúcie. Súd však konštatuje, že takúto povinnosť súd v trestnom konaní v rámci plynutia skúšobnej doby neuložil, nakoľko to z dotknutého trestného rozkazu nevyplýva. Na základe uvedeného má súd za to, že exekučné konanie nebolo začaté predčasne a je vedené na podklade riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Z uvedeného dôvodu súd námietky povinného proti exekúcii z dôvodu ich neodôvodnenosti zamietol.

Pokiaľ ide o námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie, súd ani týmto nevyhoviel, keď dospel k záveru, že súdny exekútor si predbežné trovy exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Súdny exekútor si správne uplatnil 10% z vymáhanej sumy, t.j. predbežnú odmenu vo výške 771,-Eur a náhradu hotových výdavkov v sume 10,-Eur, ktoré mal súd z predloženého exekučného spisu dosiaľ za preukázateľne vykonané a primerané k vykonaným úkonom, pričom uvedené si navýšil o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, ktorej je preukázateľne platcom.

Na základe vyššie uvedeného v zmysle citovaných ustanovení súd námietky povinného proti exekúcii ako i proti predbežným trovám exekúcie zamietol ako neodôvodnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é. (§ 202 ods. 2 O.s.p.)