

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9514100156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Klemaniča a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Igora Králika, v trestnej veci vedenej proti obvinenému R. A. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2014, po schválení dohody o vine a treste uzatvorenej na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 17. 10. 2014 pod sp. zn. VII/2 Gv 43/14/1000-16, takto

rozhodol:

Obvinený R. A., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom H. XXXX/XX, A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby J.,

uznáva sa za vinného

v skutku 1)

- z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

v skutku 2)

- z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. f) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona

preto, že

v skutku 1)

M. K., ako člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „Sýkorovci“ a pôsobiaci W. pod hierarchicky najvyššie postaveným členom celej zločineckej skupiny s prezývkou „K.“, požiadal na bližšie nezistenom mieste a v bližšie nezistený deň, pravdepodobne začiatkom roku 2010, R. A., ako

hierarchicky N. postavenú osobu v jednej časti tej istej zločineckej skupiny „Sýkorovcov“, o zabezpečenie vykonania únosu V. Š., nar. XX. XX. XXXX, prostredníctvom R. A. podriadených, nižšie postavených členov zločineckej skupiny „Sýkorovci“, za čo sľúbil odmenu 15.000,- Eur, kde následne R. A. zadal uvedenú objednávku aj R. Š., ako nižšie postavenému členovi zločineckej skupiny „Sýkorovci“, pričom v bližšie nezistený deň roka 2010, pred dňom 25. 07. 2010, R. A. oznámil R. Š., že došlo k zmene objednávky z únosu na usmrtenie V. Š., a to za odmenu 35.000,- Eur a odovzdal na vykonanie skutku aj zálohu R. Š., ktorý sa rozhodol skutok vykonať, k čomu oslovil aj R. Z. a spolu pripravili usmrtenie V. Š., a to tak, že dňa 02. 03. 2011 v čase okolo 09:20 hod. po tom, ako sa V. Š. zohol nad zadné sedadlo osobného motorového vozidla Hyundai Santa Fe, EČV: F. XXX F., stojaceho v areáli čerpacej stanice BATAX na Hlavnej ulici v Rovinke, sa kuklou zamaskovaný R. Š. pokúsil cez stiahnuté zadné okno za sedadlom spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia čiernej farby s nezisteným EČV, stojaceho na Hlavnej ulici v Rovinke, najmenej jedenkrát vystreliť na V. Š. z bližšie nezistenej strelnej zbrane s namontovaným tlmičom, avšak k výstrelu a zraneniu V. Š. nedošlo, pričom následne R. Š. spolu s R. Z., ktorý riadil osobné motorové vozidlo Škoda Octavia čiernej farby s nezisteným EČV, v ktorom sa nachádzal R. Š., z miesta činu ušli,

v skutku 2)

J. P. v bližšie nezistený deň roka 2009, pred dňom 06. 10. 2009, na doposiaľ nezistenom mieste v Bratislave oslovil R. A. s tým, že je potrebné prinútiť osobu poškodeného V. K., nar. XX. XX. XXXX, obrátiť sa ohľadne zabezpečenia tzv. „ochrany“ svojej osoby na J. P., pričom tzv. „ochranu“ mal zabezpečiť za finančnú odmenu R. A., na čo R. A. ako hierarchicky N. postavená osoba v jednej časti zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „Sýkorovci“, spolu s ďalším členom zločineckej skupiny „Sýkorovci“ V. R. kontaktovali, s prísľubom finančnej odmeny za vykonanie fyzického útoku na osobu poškodeného V. K., v bližšie nezistený deň roka 2009, pred dňom 06. 10. 2009, pravdepodobne v hoteli Danube v Bratislave, F. N., ako nižšie postaveného člena zločineckej skupiny „Sýkorovci“, ktorého súčasne inštruovali, akým spôsobom má byť fyzický útok vykonaný, pričom mu súčasne uviedli, že následne od poškodeného V. K. vylákajú peniaze, kde po tomto sa F. N. spojil s R. Š., rovnako členom zločineckej skupiny „Sýkorovci“, ktorého informoval o zadaní od R. A. a V. R. a cieľoch fyzického útoku a spoločne naplánovali a zorganizovali fyzický útok na V. K., k čomu oslovili P. D. s M. H., ako ďalších členov zločineckej skupiny „Sýkorovci“ a všetci spolu po tom, čo sa na spáchanie skutku pripravili, dňa 06. 10. 2009 v čase okolo 09:30 hod. na ulici Rajecká, medzi obytnými domami s popisným číslom 7 a 9, v Bratislave napadli poškodeného V. K.Č., ktorý ako vystúpil z osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz S 65, EČV: A. XXX U., začul výzvu „polícia“, „polícia“, „ľahni si na zem“, kde z tam zastavujúceho motorového vozidla - dodávky zn. Mercedes Vito striebornej farby s tmavými sklami, EČV: A. XXX Z., vystúpili s čiernymi kuklami na hlavách R. Š., F. N., P. D. a M. H., jeden z nich udrel poškodeného do oblasti hlavy, následkom čoho tento padol na zem, a tam ho menovaní kopali a udierali roxorovými tyčami a teleskopickými obuškami po celom tele, jeden z páchatelov držal v ruke krátku guľovú zbraň, mieril na poškodeného a kričal „otoč sa“, „hlavu dole“, pričom celý incident trval do 30 sekúnd a následne R. Š., F. N., P. D. a M. H. nastúpili späť do motorového vozidla - dodávky Mercedes Vito a po nastúpení do motorového vozidla odišli po Rajeckej ulici smerom na Hradskú ulicu, čím svojim konaním spôsobili poškodenému V. K. otvorenú dislokovanú trieštivú zlomeninu ľavej pľušťaly vnútrokĺbneho charakteru, dislokovanú zlomeninu ľavej ihlice v dolnej časti, prasknutie kosti pravého členka z vnútornej strany, tržné rany hlavy v oblasti záhlavia o dĺžke 2 cm a v čelovej časti vo vlasoch o dĺžke 1,5 cm, povrchové pomliaždenie pravého obočia, pomliaždenie pravého zápästia, oderky a pomliaždenie chrbta a povrchové pomliaždenie hrudníka a brucha s dĺžkou pracovnej neschopnosti 6 mesiacov, pričom v dôsledku týchto zranení u poškodeného vznikli trvalé následky v obmedzení hybnosti ľavého kolena s nemožnosťou plného vystretia, obmedzenie hybnosti ľavého členka a zníženie svalovej sily ľavého stehna, pričom niekoľko dní po spáchaní fyzického útoku na poškodeného V. K., J. P. a V. R. s vedomím, kto a za akých okolností vykonal zbitie poškodeného V. K., tohto kontaktovali s cieľom, aby sa tento obrátil na R. A. ohľadne poskytnutia tzv. „ochrany“ zo strany R. A. a jemu podriadených členov zločineckej skupiny „Sýkorovci“, a to za bližšie nezistenú finančnú odmenu, kde následne J. P. zorganizoval aj stretnutie V. K. s R. A., ktorý ponúkol V. K. zabezpečenie tzv. „ochrany“ jeho osoby za finančnú odmenu, čo tento však odmietol,

t e d a

v skutku 1)

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle iného usmrtiť s vopred uvážanou pohnútkou a uvedený čin spáchal z osobitného motívu - na objednávku, v úmysle získať majetkový prospech a v nebezpečnom zoskupení - zločineckej skupine, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v skutku 2)

iného násilím nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné a tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a ľst'ou a ako člen nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, zo dňa 28. mája 2013, č. k.. PK-1T/10/2012-5692, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013, a to trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Mamateyova 17, 850 05 Bratislava 55, IČO: 35 937 874 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. októbra 2014 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v trestnej veci obvineného R. A. návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/2 Gv 43/14/1000-17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu predseda senátu nariadil termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil obhajcu, poškodených a prokurátora o termíne verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR odpovedal obvinený po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 Trestného poriadku takto:

a) otázka predsedu senátu: Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

b) otázka predsedu senátu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno.

c) otázka predsedu senátu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

d) otázka predsedu senátu: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno.

e) otázka predsedu senátu: Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

f) otázka predsedu senátu: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno.

g) otázka predsedu senátu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

h) otázka predsedu senátu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno.

i) otázka predsedu senátu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno

j) otázka predsedu senátu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výhrady súdu sa týkali iba formálnych náležitostí a procesné strany tieto výhrady akceptovali.

K výroku, ktorým súd odkázal Všeobecnú zdravotnú poisťovňu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, je potrebné uviesť, že R. A. nebol priamym účastníkom na fyzickom útoku a za spôsobený následok zodpovedá spoločne a nerozdielne s ďalšími páchatel'mi. Preto súd aj v tomto smere vyhovel návrhu prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.