

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201152  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722201152.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. dieťa rodičov: B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a F. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XXX/XXX, D. H., v konaní začatom na návrh matky o udelenie súhlasu s vystaňovaním mal. dieťaťa do zahraničia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14P/65/2022-14 zo dňa 26.5.2022, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- III. Dáva podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o úpravu styku otca s mal. A..

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd namiesto otca udelil súhlas matke s vycestovaním mal. A. s matkou do Českej republiky.

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 14P 65/2022-14 zo dňa 26.5.2022 súhlas matke udelil.

Proti rozsudku podal odvolanie otec, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Ustanovený opatrovník navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Ďalšie vyjadrenia predniesli účastníci konania súdu v predložených odvolacích replikách a duplikách.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti

rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého A. má v úmysle spolu s maloletým a jeho nevlastným bratom sa presťahovať do Českej republiky, pričom otec maloletého s tým nesúhlasí. Matka v konaní argumentuje zblížením rodiny, pretože jej matka a brat žijú dlhodobo v Českej republike, rovnako aj jej partner, s ktorým plánuje uzavrieť manželstvo. V Českej republike má oveľa lepšie možnosti uplatnenia na pracovnom trhu, ako aj riešenia bytovej otázky vzhľadom k tomu, že jej partner kúpil pre rodinu rodinný dom. Otec v konaní argumentuje sťažiením prístupu a styku s maloletým A. vzhľadom na vzdialenosťnú priepasť, ktorá sa presťahovaním vytvorí. Mal. A. v konaní vyjadril svoj názor a uviedol, že je jeho želaním sa presťahovať do Českej republiky, do prostredia, ktoré mu je už známe.

Otázka presťahovania mal. dieťaťa do cudziny je podstatnou vecou, na ktorej sa rodičia ex lege musia dohodnúť. Ak sa tak nestane, každý z rodičov je oprávnený podať návrh na začatie konania podľa § 35 zákona o rodine o nahradenie súhlasu rodiča s vycestovaním dieťaťa.

Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Súdny pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sú povinné prihliadať na záujem mal. dieťaťa. Úlohou súdov v tomto konaní je posúdiť, či presťahovanie sa mal. A. je v súlade s jeho najlepším záujmom. Jedným z kritérií sledujúcich záujem maloletého je jeho názor. Mal. A. sa v konaní vyjadril, že prostredie priateľa matky pozná, veľmi sa mu tam páči, chcel by tam ísť bývať. Na adresu otca uviedol, že ho má rád, rovnako ako babku, s otcom je nerád, keď pije veľa piva. Ďalším z kritérií záujmu mal. dieťaťa, na ktoré je potrebné v tomto konaní prihliadať, je záujem na zachovaní väzieb mal. s matkou a so súrodencom, s ktorým vyrastá v jednej domácnosti a rodine matky, ktorá býva v Českej republike. Na druhej strane je potrebné prihliadať na zachovanie citových väzieb mal. A. s otcom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že styk s otcom sa realizuje podľa súdnej úpravy každý nepárny víkend. Otec v odvolaní namieta, že presťahovaním sa maloletého do Českej republiky dôjde v vytvorení vzdialenostnej bariéry, v dôsledku ktorej bude jeho styk so synom znemožnený. Je potrebné tejto argumentácii otca prisvedčiť, keďže vzdialenosť terajšieho bydliska v obci E. a obce I. H., kam sa chce matka s mal. presťahovať, je 543 km. Len veľmi obtiažne si predstaviť, ako sa za tejto situácie

dá realizovať súdom upravený styk. Navyše v súdnom rozhodnutí, ktoré styk upravuje je miestom preberania a odovzdávania mal. bydlisko matky.

Odvolačný súd posúdiac kritériá záujmu maloletého A. súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že je v jeho záujme, aby naďalej žil so svojou matkou a bratom v harmonickom prostredí domácnosti matky s jej novým partnerom v blízkosti bydliska starej matky a rodiny brata matky maloletého. Na druhej strane je potrebné súhlasiť s námietkou otca, že presťahovaním sa do tak vzdialeného miesta vznikne prekážka pre stretávanie sa A. s otcom, čo by mohlo ohroziť ich vzájomný vzťah ako aj vzťah so starou matkou s otcovej strany. Preto odvolací súd mal za to, že súčasná úprava styku za takýchto okolností neobstojí a bude potrebné ju zmeniť a nastaviť tak, aby zodpovedala novému stavu v súvislosti so zmenou bydliska maloletého. Preto dal súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o úprave styku. Bude úlohou súdu v konaní o úprave styku zohľadniť vzdialenosť, ktorá sa vytvorila presťahovaním matky napríklad tým, že bude uložená povinnosť matke odovzdať a prevziať dieťa v mieste bydliska otca. Nakoniec, matka v tomto konaní prejavila ochotu pre takýto postup. Odvolací súd má za to, že takto zostane zachované právo otca na styk s A..

Za daného stavu teda odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade nie sú známe žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť rozhodnuté inak ako spôsobom vyplývajúcim z § 52 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).